

Zarządzenie Nr 2/2008
Burmistrza Miasta i Gminy Skoki
z dnia 3 stycznia 2008r.

w sprawie: umorzenia należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym, do których nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku - Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 ze zm.).

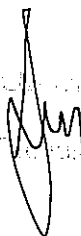
Na podstawie art. 30 pkt. 1 ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990r. (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz § 3, pkt 1 ust. 4 Uchwały Nr XXXIV/320/2002 Rady Miejskiej Gminy Skoki z dnia 15 marca 2002r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłat należności pieniężnych Gminy Skoki, do których nie stosuje się ustawy - Ordynacja podatkowa, Burmistrz Miasta i Gminy Skoki postanawia co następuje:

§ 1

Umarza się należności cywilnoprawne z tytułu czynszu mieszkalnego w kwocie 1236,99 zł (słownie: tysiącdwieścietrzydzieścisześćzł99/100), zgodnie z Załącznikiem nr 1 do niniejszego Zarządzenia.

§ 2

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

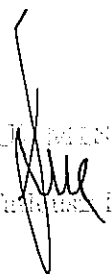

Burmistrz Miasta i Gminy Skoki

Uzasadnienie
do Zarządzenia Nr 2/2008
Burmistrza Miasta i Gminy Skoki
z 3 stycznia 2008r.

w sprawie: umorzenia należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym, do których nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku - Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 ze zm.).

Dłużnik wymieniony w Załączniku nr 1 do niniejszego Zarządzenia pomimo licznych wezwań do zapłaty nie uregulował zaległości za czynsz mieszkalny. Po wniesieniu pozwu do Sądu Rejonowego w Wągrowcu w sprawie spłacenia zaległości, Sąd wydał dn. 17 października 2006r. nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, a następnie wyrok opatrzył klauzulą wykonalności w dniu 15 listopada 2006r. Na wyrok sądu pozwany nie zareagował. Urząd Miasta i Gminy w Skokach skierował dn. 1 grudnia 2006r. sprawę do Komornika Sądowego Rewiru II przy Sądzie Rejonowym w Gnieźnie celem wszczęcia egzekucji.

Dnia 13 grudnia 2007r. Komornik wydał postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego. Egzekucja przeciwko dłużnikowi nie dała wyniku, gdyż dłużnik nie posiada ruchomości podlegających zajęciu, nie posiada zarobków ani innego mienia podlegającego egzekucji. Dłużnik utrzymuje się z prac dorywczych. W związku z powyższym należało postanowić jak we wstępie.

BURMISTRZ

Tomasz Kłos