

**UCHWAŁA Nr VIII/64 /2011
Rady Miejskiej Gminy Skoki
z dnia 14 lipca 2011r.**

w sprawie
skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Skoki.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym / tekst jednolity Dz. U. Nr 142 poz. 1591 z 2001r. ze zmianami/ oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego / tekst jednolity z dnia 9.10.2000r. Dz. U. Nr 98, poz. 1071 ze zm./

Rada Miejska Gminy Skoki

uchwala co następuje :

§ 1.

Uznaje się skargę na Burmistrza Miasta i Gminy Skoki za bezzasadną, z przyczyn określonych w uzasadnieniu.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej Gminy Skoki do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej Gminy Skoki
Zbigniew Kujawa

Uzasadnienie

**do uchwały nr VIII/64/2011 Rady Miejskiej Gminy Skoki
z dnia 14 lipca 2011r. w sprawie skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Skoki**

Pismem z dnia 6 czerwca 2011 roku Wojewoda Wielkopolski przekazał Radzie Miejskiej Gminy Skoki skargę na działalność Burmistrza, celem jej rozpatrzenia.

Po zapoznaniu się z treścią zarzutów określonych w skardze i przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, stwierdzono co następuje.

W odniesieniu do głównego zarzutu skargi dotyczącego prowadzonego postępowania, mającego na celu wyegzekwowanie zaległości podatkowych wraz z należnymi kosztami upomnienia stwierdzono, że zastosowana przez wierzyciela procedura dochodzenia zaległości była zgodna z obowiązującymi przepisami prawa.

Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 roku nr 229, poz. 1954 z późniejszymi zmianami) reguluje kwestie prowadzenia egzekucji administracyjnej. Egzekucja administracyjna zgodnie z art. 15 § 1 może być wszczęta, jeżeli wierzyciel, po upływie terminu do wykonania przez zobowiązanego obowiązku, przesłał mu pisemnie upomnienie, zawierające wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego(...).

Tryb postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych określa Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późniejszymi zmianami). Mając na uwadze § 2 rozporządzenia wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych. Jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji to zgodnie z § 3 ust. 1 wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od doręczenia upomnienia. Przepisy rozporządzenia regulują również tryb doręczenia upomnienia (§ 4 ust.4) – wierzyciel wysyła upomnienie za pośrednictwem państwowego przedsiębiorstwa użyteczności publicznej „Poczta Polska” przesyłką poleconą listową za potwierdzeniem odbioru, zamieszczając na druku potwierdzenia odbioru numer poprzedzony symbolem „Up”. Upomnienie może być również doręczone bezpośrednio przez wierzyciela w sposób określony w Kodeksie postępowania administracyjnego. Z kolei wysokość kosztów upomnienia została określona w § 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 listopada 2001 r. w sprawie wysokości kosztów upomnienia skierowanego przez wierzyciela do zobowiązanego przed wszczęciem egzekucji administracyjnej (Dz. U. nr 137, poz. 1543 ze zm.). Powołany przepis mówi, że koszty upomnienia, o których mowa w art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, wynoszą czterokrotną wartość opłaty dodatkowej pobieranej przez państwowe przedsiębiorstwo użyteczności publicznej „Poczta Polska” za polecenie przesyłki listowej. Aktualnie jest to kwota 8,80 zł. W przedmiotowej sprawie podatnik nie dotrzymał terminów płatności podatku od nieruchomości za 2010 rok. Na zaległość z tytułu III raty płatnej do 15.09.2010 r. i IV raty płatnej do 15.11.2011 r. wystawiono upomnienie nr 443 z dnia 14.02.2011 r., które doręczono dnia 23.02.2011 r. Po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy (§ 5 ust.1 rozporządzenia w sprawie wykonania niektórych przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji). Zgodnie z powołanym przepisem prawnym wierzyciel dnia 31.03.2011 r. wystawił tytuł wykonawczy nr SW 16/114/11 na

zaległości w podatku od nieruchomości i należne koszty upomnienia, który został skierowany według właściwości miejscowej do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Wągrowcu.

W piśmie skarżąca opisuje swoją ciężką sytuację materialną, która uniemożliwiła Jej regulowanie podatku w terminie. Należy zaznaczyć, że zobowiązana w toku prowadzonego postępowania nie złożyła wniosku o zastosowanie ulgi w spłacie zobowiązania podatkowego, tym samym organ podatkowy nie miał podstaw do umorzenia lub zawieszenia postępowania egzekucyjnego.

Dnia 22.04.2011 r. podatnik uregulował podatek od nieruchomości z tytułu III i IV raty 2010 w łącznej kwocie 94,00 zł, nie uiszczając jednak należnych kosztów upomnienia. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego odsyła, w sprawie kolejności zaliczania kwot wpłaconych przez podatnika na pokrycie zaległości podatkowych, do przepisów Ordynacji podatkowej. Mając na uwadze powyższe przepisy wpłatę zarachowano na zaległość podatkową.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt.1 rozporządzenia w sprawie wykonania niektórych przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, wierzyciel niezwłocznie zawiadamia organ egzekucyjny o każdej zmianie wysokości należności objętej tytułem wykonawczym wynikającej z jej wygaśnięcia w całości lub w części oraz podaje datę powstania i jej przyczynę. W związku z wpłatą jedynie części należności na które wystawiono tytuł wykonawczy nr SW 16/114/11 wierzyciel dnia 27.04.2011 dokonał jego aktualizacji umniejszając dochodzoną w postępowaniu kwotę do nieuregulowanych kosztów upomnienia. Zaznaczyć należy, że zgodnie z § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji koszty upomnienia obciążają zobowiązanego i są pobierane na rzecz wierzyciela. Obowiązek uiszczenia kosztów upomnienia przez zobowiązanego powstaje z chwilą doręczenia upomnienia.

Organ egzekucyjny w ramach realizacji zaktualizowanego tytułu wykonawczego przekazał dnia 13.06.2011 r. należne wierzycielowi koszty upomnienia.

Odnosząc się do pozostałych zarzutów skargi, które sama skarżąca określa mianem „narzekań”, ustalono, iż skarżąca w chwili nabywania nieruchomości miała pełną wiedzę co do uzbrojenia nieruchomości w takie media jak sieć wodociągowa i kanalizacyjna, a także stanu dróg dojazdowych do nieruchomości, co zapewne miało wpływ na cenę nabywanej nieruchomości.

Gmina Skoki, realizując w miarę potrzeb i możliwości finansowych, plan rozbudowy sieci wodociągowej, zakończyła wodociągowanie ul Górnej w 2008 roku, umożliwiając zainteresowanej podłączenie jej nieruchomości do wybudowanej sieci wodociągowej, czego skarżąca do dnia dzisiejszego nie uczyniła.

Faktem jest, że stan wielu dróg, na terenie Miasta i Gminy Skoki, w tym w szczególności na nowo powstałych osiedlach, budzi wiele zastrzeżeń mieszkańców.

Gmina, w miarę posiadanych środków finansowych, podejmuje działania zmierzające do poprawy ich stanu technicznego, wiedząc, że oczekiwania mieszkańców w tej sprawie są o wiele większe.

Za nieuzasadniony uznać należy zarzut skarżącej dotyczący braku dbałości o środowisko na terenie gminy, w tym braku możliwości selektywnej zbiórki odpadów wielkogabarytowych oraz zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

Na terenie gminy znajduje się ponad 40 punktów selektywnej zbiórki odpadów komunalnych (np. makulatury, plastiku, szkła).

Od szeregu lat, z inicjatywy burmistrza, dwa razy w roku, organizowana jest dla mieszkańców bezpłatna zbiórka odpadów wielkogabarytowych, sprzętu elektrycznego i elektronicznego. O każdej takiej zbiórce mieszkańcy są powiadamiani w sposób zwyczajowo przyjęty, w lokalnej prasie oraz na stronie internetowej Urzędu.

Z upoważnienia burmistrza pracownicy urzędu przeprowadzili w ostatnich 3 latach około 200 kontroli w zakresie przestrzegania przez mieszkańców obowiązków wynikających z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. W wyniku tych kontroli złożono między innymi 29 wniosków o ukaranie osób.

Ponadto od 2009 roku, gmina realizuje, wraz z mieszkańcami program usuwania azbestu i wyrobów azbestowych.

W związku z powyższym zarzuty zawarte w skardze uznać należy za bezzasadne.

Przewodniczący Rady
Miejskiej Gminy Skoki
~~Zbigniew Kujawa~~