

Sekretarz
Stachurski
Diagnistyczny
Referat

Poznań, dnia 29 listopada 2013 r.

URZĄD MIASTA I GMINY
 w SKOKACH
 Sekretariat

Wpł. 2013 -12- 04

Pan
 Tadeusz Kłos
 Burmistrz
 Miasta i Gminy Skoki

Nr 16141 / Um. 61 2013
 Liczba załączników 62

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012r. poz. 1113) informuję o wynikach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej obejmującej okres od 1.01.2012r. do 31.12.2012r. a w miarę potrzeb także inne lata.

Wyniki kontroli wykazały nieprawidłowości i uchybienia opisane w protokole kontroli, podpisanym w dniu 08.10.2013r. spowodowane nieprzestrzeganiem obowiązujących przepisów prawa, a mianowicie:

I.

1. W zakresie prowadzonych w 2012r. ksiąg rachunkowych i ewidencji księgowej stwierdzono naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009r., Nr 152, poz. 1223 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 ze zm.) a mianowicie w księgach rachunkowych Urzędu wystąpiła różnica między bilansem zamknięcia 2011r. a bilansem otwarcia 2012r. na koncie: 222 – „Rozliczenie dochodów budżetowych” oraz na koncie 226 – „Długoterminowe należności budżetowe”.
 Naruszono tym zasadę ciągłości określoną w art. 5 ust 1 ustawy o rachunkowości, polegającą w szczególności na tym, że wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów należy ująć w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych oraz zasad funkcjonowania tych kont określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia.

Ze złożonego w trakcie kontroli wyjaśnienia przez pracownika wynikało, że:

1. Konto 222 Różnice wynikają z tego, że w 2011r. zrealizowane przychody księgowano na kontach 222 z klasyfikacją budżetową i na podstawie obrotów 222 sporządzono sprawozdanie Rb 27S w programie Besti@ poprzez eksport sprawozdań. Przeksięgowanie zrealizowanych przychodów na konto 800 – Fundusz jednostki, dokonywano w korespondencji z kontem 222/21 bez klasyfikacji, jako sumę zrealizowanych przychodów ujętych na kontach 222 z klasyfikacją budżetową. Na koniec 2011r. saldo Wn kont 222 z klasyfikacją wyniosło 18.068.344,03zł i było równe saldu Ma konta 222/21 bez klasyfikacji. Konta te dotyczyły zrealizowanych przychodów i

saldo sald tychże kont wyniosło „0”. W związku z powyższym BO na dzień 01.01.2012r. konta 222 związanego ze zrealizowanymi przychodami wyniosło również „0”

„2. Konto 226BZ konta 226/000/00000/00 na koniec 2011 wyniósł 84.425,29zł. BZ 2012r. konta 226/700/70005/0770 wyniósł 84.425,29zł. Różnica polega na tym, że w 2012r. BO naniesiono na konto 226 z klasyfikacją budżetową”

2. Kontrola w zakresie realizacji dochodów budżetowych Gminy z tytułu podatków w badanej próbie wykazała, że:
 - 1) W 1 przypadku brak było daty odbioru doręczenia decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego; tym samym brak było możliwości ustalenia czy decyzja została doręczona w terminie wynikającym z przepisów art. 47 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa,
 - 2) W badanej próbie stwierdzono przypadki podatników posiadających zaległości podatkowe, w stosunku do których nie dokonywano wszczęcia postępowania egzekucyjnego poprzez wystawienie tytułu wykonawczych, czym naruszono przepisy § 5 ust. 1, § 6 ust. 1, § 7 ust 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.) oraz § 3 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208 poz. 1375).
 - 3) W dokumentacji dotyczącej przyznanej ulgi inwestycyjnej brak zestawienia poniesionych wydatków inwestycyjnych. Stosownie do przepisów art. 13d ust. 2 ustawy z dnia 15 listopada 1984r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006r. Nr 136, poz. 969 ze zm.) do wniosku o przyznanie ulgi, o której mowa w art. 13, należy dołączyć zestawienie poniesionych wydatków inwestycyjnych wraz z rachunkami lub ich uwierzytelnionymi odpisami, stwierdzającymi wysokość tych wydatków.
 - 4) W dokumentacji dot. przyznanych ulg w podatku rolnym z tytułu nabycia gruntów brak informacji, czy podatnik korzystał i w jakim zakresie z pomocy publicznej. Stosownie do przepisów art. 187 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012r., poz. 749 ze zm.) organ podatkowy jest obowiązany zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć cały materiał dowodowy oraz art. 122 ustawy, zgodnie z którym do obowiązku organu podatkowego należy podjęcie wszelkich niezbędnych działań w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym.
3. Kontrola dokumentacji dotyczącej wydawanych w 2012r. zezwoleń na zajęcie pasa drogowego na próbie 5 decyzji (na 99 wydanych) wykazała, że w 2 przypadkach nastąpiło przekroczenie ustalonego w decyzji terminu komisijnego odbioru zajmowanego odcinka pasa drogowego. Zgodnie z przepisami art. 40 ust. 14b ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 19, poz. 115 ze zm.) za m.in. przekroczenie ustalonego terminu zajęcia pasa drogowego zarządca drogi winien wymierzyć karę pieniężną zgodnie z ust. 12.
4. W toku kontroli rozliczania kosztów podróży radnych stwierdzono w 1 przypadku, że radny rozliczył ½ diety wg stawek jak dla pracowników samorządowych - wypłacono mu kwotę 11,50 zł, zamiast 13,25 zł. Stosownie do przepisów § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66, poz. 800 ze zm) dieta stanowiąca ekwiwalent pieniężny na pokrycie

zwiększonych kosztów wyżywienia w czasie podróży służbowej wynosi 1% nieprzekraczalnej wysokości diety przysługującej radnemu z tytułu wykonywania mandatu, o której mowa w art. 25 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

W toku czynności kontrolnych przedłożono dokument – pismo RGB. 3222.4.9.2013 z dn. 04.06.2013r. o treści: „*W związku z błędnie naliczoną wysokością należnej diety za czas podróży służbowej radnym, w delegacji nr 4/R/2012 z dnia 27.11.2012r. proszę o wypłatę kwoty 1,75zł Pani (...). Wypłacono kwotę 11,50zł, winno być 13,25zł*”

5. W zakresie rozliczania kosztów podróży pracowników w badanej próbie stwierdzono nieprzestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 19 grudnia 2002r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.) a mianowicie:
 - 1) w 1 przypadku delegacja została rozliczona po terminie wynikającym z przepisów § 8a ust. 2 rozporządzenia,
 - 2) w 1 przypadku nie naliczono ½ diety mimo iż podróż trwała ponad 8 godzin co stanowiło naruszenie przepisów § 4 ust. 2 pkt 1 ppkt a) rozporządzenia.
6. Kontrola naliczania i wypłaty ryczałtu za używanie samochodu prywatnego do celów służbowych wykazała, że w 1 przypadku w przedłożonym przez pracownika pisemnym oświadczeniu wpisano inny samochód niż wymieniony w zawartej umowie. Powyższe naruszało przepisy § 1 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002r. w sprawie warunków ustalania oraz sposób dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 ze zm.).
W toku czynności kontrolnych sporządzono aneks nr 1 z dnia 06.06.2013r., w którym dopisano przedmiotowy samochód.
7. Uchwałą Nr XIX/134/2012 z dn. 14 sierpnia 2012r. Rada Miejska Gminy Skoki przyjęła „Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Skoki na 2012” tj. po dniu 31 marca wynikającym z art. 11a ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2003r. Nr 106, poz. 1002 ze zm.). Również w 2013r. Rada przyjęła „Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Skoki na 2013” uchwałą Nr XXVI/195/2013 z dnia 25 kwietnia 2013r. tj. po dniu 31 marca.
8. W wyniku kontroli wydatków realizowanych w rozdziale 85154 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” § 2710 - „Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostką samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań bieżących” ustalono, że w dniu 17.08.2012r. zawarto umowę pomiędzy Miastem Piła a Miastem i Gminą Skoki w sprawie udzielenia pomocy finansowej. Z treści umowy wynikało, że Gmina Skoki zobowiązuje się przekazać do dnia 28.09.2012r. kwotę 360 zł. na konto Urzędu Miejskiego w Pile. Kwota ta została przekazana 13 dni po ustalonym terminie. Z wyjaśnienia Skarbnika wynikało, że „*środki finansowe z tytułu udzielonej pomocy finansowej na rzecz Gminy Piła na podstawie zawartej umowy z dnia 17.08.2012r. zostały przekazane dnia 11.10.2012 r. tj. po terminie (termin przekazania środków wg umowy do dnia 28.09.2012 r.). Termin został przekroczony, gdyż dyspozycja przełania środków wpłynęła od pracownika merytorycznie*

odpowiedzialnego, zatrudnionego na podstawie umowy zlecenie do Referatu Gospodarki Budżetowej dn. 11.10.2012 r., po czym niezwłocznie została zrealizowana”.

9. W 2012r. stwierdzono przypadki dokonywania wydatków ponad limit ustalony w planie finansowym Urzędu. Na podstawie ewidencji księgowej ustalono, że w badanym okresie przekroczono limit wydatków łącznie o kwotę 2.987,76zł w podziałkach klasyfikacji budżetowej szczegółowo opisanych w protokole kontroli i złożonych wyjaśnieniach. Dokonywanie wydatków ponad limity ustalone w planie finansowym jednostki stanowiło naruszenie zasad dokonywania wydatków określonych w przepisach art. 44 ust. 1 pkt 3, art. 52 ust. 1 pkt 2 i art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).
10. W zakresie stosowania ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010r. Nr 234, poz. 1536 ze zm.) kontrolą objęto udzielenie i rozliczenie dotacji w kwocie 90.000 zł. dla Klubu Sportowego Węlna Skoki na zadanie publiczne z zakresu wspierania i upowszechniania kultury fizycznej „organizacja zajęć sportowych dla dzieci, młodzieży i dorosłych, organizacja przedsięwzięć sportowych i sportowo-rekreacyjnych o zasięgu gminnym i poza gminnym”. Kontrola wykazała, że:
 - 1) Przedłożona koperta zawierała zapis „Oferta Stowarzyszenie K.S. „WELNA” Skoki” pomimo wymogu wynikającego z pkt III załącznika do Zarządzenia Burmistrza Nr 157/2011 z dnia 08.12.2011r. w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych Miasta i Gminy Skoki na rok 2012, gdzie wskazano że na kopercie należy dokonać zapisu „Oferty na konkurs zadań pożytku publicznego”.
 - 2) Kontrola wykazała, że Klub Sportowy KS „WELNA” Skoki złożył sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego na wzorze innym niż określony w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010r. w sprawie wzory oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25).
 - 3) Stwierdzono brak zamieszczenia pieczęci daty wpływu do Urzędu na korekcie sprawozdania końcowego z realizacji zadania. Powyższe było niezgodne z przepisami § 40 ust. 1 pkt 2 „Instrukcji kancelaryjnej” stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011r., Nr 14 poz. 67 ze zm.).
 - 4) W dniu 19.02.2013r. pracownicy Urzędu przeprowadzili kontrolę wydatkowania dotacji przez Klub Sportowy Węlna. W toku kontroli stwierdzono, że dotacja w kwocie 510 zł pobrana została w nadmiernej wysokości. Zwrot dotacji przez Dotowanego nastąpił w dniu 06 marca 2013r. tj. po terminie wynikającym z przepisów art. 252 ust.1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych gdzie wskazano, że pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości dotacje podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności.
11. W 2012 roku Burmistrz nie ustalił procedur dotyczących udzielania zamówień publicznych i konkursów o wartości nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 Euro, o których mowa w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29

stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.), czym naruszono przepisy art. 247 ust. 1 i 2 w związku z art. 68 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli przez Sekretarza wynikało, że (...) *W celu zachowania zasad konkurencyjności oraz wydatkowania środków publicznych w sposób celowy i oszczędny pracownicy przy udzielaniu zamówień publicznych o większej wartości (kilka tysięcy złotych) wysyłają zapytania ofertowe do kilku dostawców. Mniejsze zamówienia realizowane są po rozpoznaniu rynku (zapytanie telefoniczne przegląd dostępnych w katalogach i w Internecie ofert cenowych).*

12. Kontrola wydatków budżetowych z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych obejmowała wybrane wydatki bieżące i majątkowe. Na podstawie przedłożonej dokumentacji kontrola wykazała, że:

- a) Kontrolą objęto wydatki bieżące, realizowane z budżetu gminy w 2011r. i 2012r. na rzecz firmy „KRECIK” K. S. ze Skoków. Stwierdzono, że firma wykonywała na rzecz gminy przede wszystkim prace związane z bieżącym utrzymaniem dróg gminnych tj. usługi transportowe (głównie transport kruszywa oraz piasku), prace koparko ładowarką, remonty m. in. przepustów drogowych oraz prace związane z utrzymaniem zieleni i obiektami sportowymi na terenie Gminy Skoki. Część prac wykonywana była w oparciu o zapytania ofertowe kierowane do kilku firm i po wyłonieniu Wykonawcy – w oparciu o zawarte umowy na podstawie przepisów art. 4 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Na podstawie ewidencji księgowej ustalono, że za wykonane prace zapłacono wykonawcy w 2011r. – łącznie kwotę 249.244,89 zł a w 2012r. łącznie kwotę 142.286,83 zł. Prace zlecał były przez pracowników poszczególnych referatów Urzędu Miasta i Gminy w Skokach, w tym przede wszystkim: Referatu Infrastruktury i Gospodarki Przestrzennej (RIGP), Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa (RGKiR), Referat Ochrony Środowiska (ROŚ) oraz sporadycznie przez pozostałe referaty Urzędu. Z wyjaśnień udzielanych przez kierowników referatów i pracowników merytorycznych wynikało m.in., że: *„... z uwagi na specyfikę, różnorodność i nieprzewidywalność pojawiających się prac ich część zlecała była bez przeprowadzenia postępowań w trybie zapytań ofertowych”*. Prace zlecano Wykonawcy m.in. w oparciu o posiadane doświadczenie, znajomość cen usług na lokalnym rynku, dyspozycyjność. Wykonane prace finansowane były z budżetu gminy, w tym z funduszy sołeckich poszczególnych wsi.

Nie stosowano przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) mimo, iż łączna wartość udzielonych zamówień na poszczególne rodzaje usług i dostaw realizowanych przez Wykonawcę przekraczała równowartość kwoty 14.000 Euro, co stanowiło naruszenie przepisów 254 pkt. 4 ustawy o finansach publicznych.

Zgodnie z przepisami art. 34 ust. 1 i 2 w związku z art. 32 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający miał obowiązek ustalenia wartości zamówienia na usługi lub dostawy powtarzające się okresowo a podstawą ustalenia tej wartości jest łączna wartość zamówień tego samego rodzaju:

- udzielonych w terminie poprzednich 12 miesięcy lub w poprzednim roku budżetowym, z uwzględnieniem zmian ilościowych zamawianych usług lub dostaw oraz prognozowanego na dany rok średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem, albo
- których Zamawiający zamierza udzielić w terminie 12 miesięcy następujących po pierwszej usłudze lub dostawie.

Wybór podstawy ustalenia wartości zamówienia na usługi lub dostawy powtarzające się okresowo nie może być dokonany w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy zgodnie z art. 34 ust. 2 ust. 2 ustawy.

- b) W ramach wydatków majątkowych kontrolą objęto postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonanie boisk Sportowych w ramach kompleksu Moje Boisko – Orlik 2012 w Skokach” prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), o wartości ustalonej w kosztorysie inwestorskim w kwocie 1.930.027,46 zł (480.154,09 Eur), zakończonej podpisaniem umowy w dniu 11.05.2012r. za wynagrodzeniem 1.448.940,00 zł z VAT. Kontrola przedłożonej dokumentacji ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykazała, że:
- a) Zamawiający nie wezwał na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. nr 113 poz.759 ze zm.) oferentów Nr 2, 3 i 4 do uzupełnienia dokumentów dotyczących podwykonawców, tj.
- pisemnego zobowiązania podmiotów do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych przy wykonywaniu zamówienia zasobów,
 - dokumentów wskazanych w rozdziale 5 pkt. 1 ppkt. 2-5 SIWZ w takim samym zakresie jak wymagany dla Wykonawcy.
- oraz Oferenta Nr 13 do przesłania Atestu PZH lub dokumentu równoważnego na wypełnienie oferowanej nawierzchni, wymaganego w rozdziale 6 pkt. 1 SIWZ (w tym zakresie Zamawiający wezwał na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy oferentów Nr 6 i 7 a zaniechał wezwania oferenta Nr 13).
- Zgodnie z przepisami art. 26 ust. 3 ustawy Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez Zamawiającego oświadczeń lub dokumentów. Złożone na wezwanie Zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.
- b) Umowę z Wykonawcą, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza tj. Konsorcjum firm „Kaszub” oraz „Akada-Sport” z siedzibą w Kielpinie Burmistrz, działając w imieniu Gminy zawarł w dniu 11.05.2012r. Zamawiający nie dokonał zwrotu gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium Nr 998A 179798 z dnia 06.04.2012r. wystawionej dla Wykonawcy przez UNIQUA Towarzystwo Ubezpieczeń S.A., co stanowiło naruszenie przepisów art. 46 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych.
- c) Zamówienia na dokumentację projektową dotyczącą ww. inwestycji udzielono dwukrotnie w latach 2009 i 2011 temu samemu wykonawcy tj. Firmie ACTIV SPORT A.K. z Poznania, na podstawie umów zawartych odpowiednio w dniu 15.10.2009r. za wynagrodzeniem 24.400 zł z VAT; tj. 6.293,36 Euro oraz w dniu 09.09.2011r. za wynagrodzeniem 24.000 zł z VAT, tj. 6.251,63 Euro.

Z wyjaśnienia Kierownika Referatu Infrastruktury i Gospodarki Przestrzennej dotyczącego budowy zespołu boisk sportowych w ramach projektu: Moje Boisko Orlik 2012 w Skokach wynika, iż „w celu wyboru wykonawcy dokumentacji technicznej w/w przedsięwzięcia dokonano rozeznania cenowego we wrześniu 2009 r. Złożono zapytanie telefoniczne do pięciu firm projektowych. Otrzymaliśmy odpowiedzi od dwóch, z których wybrano najtańszą ofertę firmy Activ Sport. Projekt drugiej lokalizacji Orlika przy ul. Rogozińskiej został zlecony również firmie Activ Sport na podstawie w/w rozeznania i negocjacji cenowej w wyniku której uzyskano obniżkę pierwotnej ceny projektu”.

Rok 2009

W toku kontroli przedłożono dwie oferty sporządzenia dokumentacji projektowej na realizację zadania: „Moje Boisko – Orlik 2012” a mianowicie:

- Ofertę z dnia 21.09.2009r. na wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej Zespołu Boisk Sportowych w ramach programu „Moje Boisko – Orlik 2012” w Skokach złożoną przez ACTIV SPORT, A.K. z Poznania, na kwotę 24.400 zł z VAT.
- Ofertę z dnia 21.09.2009r. na wykonanie dokumentacji projektowej Zespołu Boisk Sportowych w ramach programu „Moje Boisko – Orlik 2012” w Skokach złożoną przez firmę STATUS z Poznania, na kwotę 28.000 zł z VAT.

W dniu 15.10.2009r. Burmistrz, działając w imieniu Gminy z kontrasygnatą Skarbnika zawarł umowę z Wykonawcą - ACTIV SPORT A.K. z Poznania wykonanie kompletnej, zgodnej z wymogami Ministerstwa Sportu i Turystyki, wielobranżowej dokumentacji projektowo – kosztorysową zespołu boisk sportowych w ramach programu „Moje Boisko – Orlik 2012” w Skokach. Zakres prac obejmował:

- Opracowanie 4 egzemplarzy projektu budowlanego boisk sportowych wraz z ich odwodnieniem, ogrodzeniem i oświetleniem, projektu budynków zaplecza w technologii murowanej, projektu przyłącza wod. – kan. i energetycznego w zakresie umożliwiającym uzyskanie pozwolenia na budowę (spełniającego szczegółowe wymagania określone w ustawie Prawo budowlane i rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 roku w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2003 roku, nr 120, poz. 1133) oraz rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 roku w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno – użytkowego (Dz. U. z 2004 r. Nr 202, poz. 2072).
- Uzyskanie niezbędnych uzgodnień projektu.
- Opracowanie 3 egzemplarzy specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych.
- Opracowanie 1 egzemplarza kosztorysu inwestorskiego sporządzonego w oparciu o przepisy określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 18.05.2004 r. (Dz. U. z 2004 r. Nr 130, poz. 1389).
- Opracowanie po 2 dodatkowe egzemplarze niezależnych od kosztorysu inwestorskiego przedmiarów robót i kosztorysów ślepych, pozwalających na opracowanie dokładnej oferty przez wykonawcę robót budowlanych.
- Wykonanie kopii elektronicznych ww. dokumentacji.

Wynagrodzenie za przedmiot umowy strony ustaliły jako ryczałtowe w wysokości 24.400zł z VAT. Zgodnie z § 9 Wykonawca przeniósł na Zamawiającego autorskie prawa majątkowe do wymienionego § 1 przedmiotu umowy w zakresie zastosowania i

udostępnienia dokumentacji projektowej zgodnie z obowiązującymi przepisami dla potrzeb realizacji inwestycji.

Wykonawca sporządził kosztorys inwestorski w grudniu 2009r. Inwestycja: ORLIK 2012 Zespół Boisk Sportowych Skoki, ul. Parkowa, działka Nr 1676, 121/2. Wartość kosztorysowa robót bez VAT: 2.020.600,46 zł, podatek VAT 444.532,10 zł, 2.465.132,56zł z VAT.

Rok 2011

W toku kontroli przedłożono jedną ofertę z dnia 20.07.2011r. na opracowanie dokumentacji projektowej dotyczącej budowy boisk sportowych Orlik 2012 w Skokach” złożona przez ACTIV SPORT A. K. z Poznania, na kwotę 24.000 zł z podatkiem VAT.

W dniu 09.09.2011r. Burmistrz, działając w imieniu Gminy z kontrasygnatą Skarbnika zawarł umowę z wykonawcą ACTIV SPORT A.K. z Poznania na wykonanie kompletnej, zgodnej z wymogami Ministerstwa Sportu i Turystyki, wielobranżowej dokumentacji projektowo – kosztorysowej zespołu boisk sportowych w ramach programu „Moje Boisko – Orlik 2012” w Skokach. Zakres prac obejmował:

- Opracowanie 4 egzemplarzy projektu budowlanego boisk sportowych wraz z ich odwodnieniem, ogrodzeniem i oświetleniem, projektu budynków zaplecza w technologii murowanej, projektu przyłącza wod. – kan. i energetycznego w zakresie umożliwiającym uzyskanie pozwolenia na budowę (spełniającego szczegółowe wymagania określone w ustawie Prawo budowlane i rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 roku w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2003 roku, nr 120, poz. 1133) oraz rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 roku w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno – użytkowego (Dz. U. z 2004 r. Nr 202, poz. 2072).
- Uzyskanie niezbędnych uzgodnień projektu,
- Opracowanie 3 egzemplarzy specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych,
- Opracowanie 1 egzemplarza kosztorysu inwestorskiego sporządzonego w oparciu o przepisy określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 18.05.2004 roku (Dz. U. z 2004 roku nr 130, poz. 1389).
- Opracowanie po 2 dodatkowe egzemplarze niezależnych od kosztorysu inwestorskiego przedmiarów robót i kosztorysów ślepych, pozwalających na opracowanie dokładnej oferty przez wykonawcę robót budowlanych,
- Wykonanie w programie Cad kopii elektronicznych ww. dokumentacji.
- Wynagrodzenie za przedmiot umowy ustalono jako ryczałtowe w wysokości 24.000,00 zł z VAT.

Z wyjaśnienia złożonego przez Kierownika Referatu Infrastruktury i Gospodarki Przestrzennej w sprawie opracowania dwóch dokumentacji technicznych budowy zespołu boisk sportowych w ramach projektu „Moje boisko Orlik 2012 w Skokach” wynikało, że: „w 2009 roku, po długim okresie poszukiwań i analiz, wytypowano działkę gminną nr 1676 pod budowę w/w boiska zlokalizowaną pomiędzy drogą wojewódzką a rzeką Mała Welną z wjazdem od ulicy Parkowej. Długi okres typowania terenu pod budowę boiska wynikał z konieczności spełnienia wszystkich niżej wymienionych warunków brzegowych lokalizacji zespołu boisk: w miarę płaski teren, co przy specyficznej budowie morfologicznej terenu, na którym położone są Skoki (bardzo pofalowany teren moreny dennej) jest bardzo trudne do spełnienia, problemy własnościowe, dostęp do dróg publicznych i jak najmniejsza odległość od obiektów oświatowych. W ramach przygotowań inwestycji zlecono wykonanie dokumentacji technicznej. Równolegle zlecono wykonanie badań geotechnicznych podłoża gruntowego w miejscu lokalizacji obiektów

sportowych. Otrzymane wyniki badań przekazano projektantowi, który po ich przeanalizowaniu i dokonaniu obliczeń, stwierdził występowanie w podłożu planowanych boisk sportowych bardzo niekorzystnych warunków gruntowo – wodnych. W celu zwiększenia wytrzymałości tego podłoża projektant, w dokumentacji technicznej zaprojektował odpowiednie rozwiązania techniczne. Na podstawie w/w dokumentacji projektant sporządził kosztorys inwestorski, którego wartość wyniosła 2.465.132,56 zł (poziom cen 2009r.). Po otrzymaniu zamówionej dokumentacji technicznej wraz z w/w kosztorysem inwestorskim i przeanalizowaniu dodatkowych kosztów, które gmina musiałaby ponieść w związku z realizacją boisk w tym miejscu (droga dojazdowa z ulicy Parkowej, długie przyłącza techniczne) oraz po porównaniu kosztów realizacji boisk ORLIK - 2012 w innych gminach postanowiono nie przystępować do realizacji przedmiotowej inwestycji na działce nr 1676 w Skokach.

Po wpłynięciu do naszego Urzędu w dniu 4 października 2010 roku „ponaglącego” pisma Ministerstwa Sportu i Turystyki dotyczącego budowy Orlika w Skokach oraz w wyniku podjętych działań radnych i grupy mieszkańców Skoków postanowiono poszukać innej, korzystniejszej z punktu widzenia techniczno – ekonomicznego, lokalizacji boisk sportowych „Moje Boisko – ORLIK 2012”.

Dzięki podjętym działaniom zmierzającym do komunalizacji działki nr 899, graniczącej z gminną działką nr 893, zaistniała możliwość wybudowania Orlika przy ulicy Rogozińskiej w miejscu, w którym obecnie się znajduje. Przeprowadzone badania geotechniczne potwierdziły występowanie w podłożu dobrych warunków gruntowo – wodnych. Położenie działki w bliskim sąsiedztwie obiektów oświatowych (250m), tuż przy utwardzonej drodze powiatowej, w której zlokalizowane są sieci uzbrojenia terenu, były dodatkowymi czynnikami, które zadecydowały o wyborze nowego miejsca pod budowę zespołu boisk. Wykonana dokumentacja techniczna wraz z kosztorysem inwestorskim, który według cen poziomu 2012 wyniósł 2.373.933,73 zł potwierdziła słuszność dokonanego wyboru. Dodatkowo należy zaznaczyć, że uzyskana w przetargu cena 1.448.940,00 zł za którą wybudowano w/w zespół boisk w pełni uzasadniła rezygnację z pierwotnej, generującej wysokie koszty lokalizacji.

Do wyjaśnienia załączono: pismo Nr DIS-471/T/2010/19279 Ministerstwa Sportu i Turystyki z dnia 24.09.2010 r. oraz odpowiedź na w/w pismo z dnia 20.10.2010 r.

Równoległe zlecenie wykonania dokumentacji technicznej oraz wykonania badań geotechnicznych podłoża gruntowego w 2009r. na działce Nr 1676 w Skokach, które następnie zostały przekazane projektantowi świadczy o błędach na etapie planowania inwestycji. Przeprowadzenie badań geotechnicznych działki winno być zlecone przed rozpoczęciem prac projektowych, zanim Zamawiający zdecyduje, gdzie inwestycja ma być posadowiona. Skutkiem błędów na etapie planowania inwestycji Zamawiający wydatkował środki z budżetu gminy na wykonanie dwóch dokumentacji projektowych, z których jedna okazała się bezużyteczna. Przy zlecaniu wykonania prac projektowych w 2009r. Zamawiającemu były znane wymogi związane z lokalizacją tej inwestycji, stawiane przez Ministerstwo Sportu i Turystyki.

- d) Umowę Nr 16/2012 na pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego branży konstrukcyjno – budowlanej nad przedsięwzięciem pn.: „Budowa boisk sportowych w ramach budowy kompleksu Moje Boisko ORLIK 2012 w Skokach” zawarto w dniu 01.06.2012r. z osobą zatrudnioną w Urzędzie Miasta i Gminy Skoki na stanowisku Kierownika Referatu Infrastruktury i Gospodarki Przestrzennej w wymiarze pełnego etatu. Termin rozpoczęcia robót budowlanych ustalono na dzień 25.05.2012r. a ich zakończenie na 25.11.2012r..

W § 2 umowy, Inspektor nadzoru oświadczył, iż posiada uprawnienia do nadzoru robót w specjalności konstrukcyjno – budowlanej i instalacyjno – inżynierskiej oraz, że czynności nadzoru wykonywać będzie w czasie wolnym i po godzinach pracy w Urzędzie Miasta i Gminy w Skokach.

Stosownie do postanowień § 3 umowy do obowiązków inspektora nadzoru należał pełen zakres czynności określonych w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 1994 r. Nr 89, poz. 414 ze zm.) oraz Zarządzenia Ministra Budownictwa Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej z dnia 4 maja 1987 r. (M.P. Nr 16,

poz. 140) w sprawie szczegółowych zasad działania inspektora nadzoru inwestorskiego. Zgodnie z § 4 inspektor nadzoru jest w granicach posiadanego umocowania umową przedstawicielem Zleceniodawcy jako Zamawiającego w ramach umowy zawartej z Wykonawcą o wykonanie robót wymienionych w § 1 niniejszej umowy. Wynagrodzenie za sprawowanie nadzoru inwestorskiego określonego w § 1 ustalono ryczałtowo w wysokości 0,9 % wartości robót, na kwotę 13.040,46 zł. Na podstawie ww. umowy, za pełnienie obowiązków inspektorowi nadzoru zapłacono łącznie kwotę 12.066,30 zł.

Z zakresu obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności przyznanego pracownikowi w dniu 09.02.2011r. wynika, iż do obowiązków związanych z powierzonym stanowiskiem należy m.in.: przygotowywanie i prowadzenie następujących inwestycji: obiektów kubaturowych oraz remontów bieżących budynków; prowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych w zakresie realizowanych zadań w tym sporządzenie prawidłowej i kompletnej dokumentacji zgodnie z obowiązującymi przepisami; prowadzenie spraw udział w pracach Powiatowego Zespołu Uzgadniania Dokumentacji, wynikających z przepisów budowlanych i współdziałanie z organami nadzoru budowlanego; prowadzenie rejestru decyzji o warunkach zabudowy oraz rejestru decyzji o lokalizacji celu publicznego; współudział w sporządzaniu wniosków o dofinansowanie inwestycji z funduszy krajowych i zagranicznych; realizowanie innych zadań wykonywanych przez referat infrastruktury i gospodarki przestrzennej; prowadzenie kart realizacji nadzorowanych zadań inwestycyjnych; prowadzenie zestawień poniesionych wydatków na ww. zadani inwestycyjne oraz źródeł ich finansowania.

W postępowaniu pn.: „Budowa boisk sportowych w ramach budowy kompleksu Moje Boisko ORLIK 2012 w Skokach” pracownik ten pełnił funkcję członka komisji przetargowej.

Zlecenie pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego pracownikowi Urzędu, do którego obowiązków należało m.in. prowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych czy współdziałanie z organami nadzoru budowlanego, uczestniczenie w pracach komisji przetargowej, może budzić wątpliwości w świetle przepisów art. 30 ustawy z dnia 21 listopada 2008r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2008r. Nr 223, poz. 1458 ze zm.) stanowiących, że pracownik samorządowy zatrudniony na stanowisku urzędniczym, w tym kierowniczym stanowisku urzędniczym, nie może wykonywać zajęć pozostających w sprzeczności lub związanych z zajęciami, które wykonuje w ramach obowiązków służbowych, wywołujących uzasadnione podejrzenie o stronniczość lub interesowność oraz zajęć sprzecznych z obowiązkami wynikającymi z ustawy. W przypadku stwierdzenia naruszenia przez pracownika samorządowego któregokolwiek z zakazów, o których mowa w ust. 1, niezwłocznie rozwiązuje się z nim, bez wypowiedzenia, stosunek pracy w trybie art. 52 § 2 i 3 Kodeksu pracy lub odwołuje się go ze stanowiska.

- e) Po zakończeniu inwestycji, w 2013r. w ramach realizacji zadania „Moje boisko Orlik 2012” wykonano: kolektor ssący, szybkozłączki przy szambie, bramkę wejściową w grodzie panelowym, naprawiono mocowania panelowe, a także zabezpieczono słupki zaślepkami na podstawie faktury VAT NR 41/2013 z dnia 09.07.2013 r. wystawionej przez Firmę Usługową Andrzej K. ze Skoków, na kwotę 2.460 zł z VAT. Fakturę ujęto w rejestrze faktur pod nr 1453/2013, zapłacono w dniu 12.07.2013r. (termin zapłaty do 16.07.2013r.). Fakturę ujęto w dziale 926, rozdziale 92601 § 6050 w kwocie 2.460 zł Wn 080 Ma 201. Prace zostały zrealizowane na podstawie umowy zawartej w dniu 01.07.2013r. pomiędzy Miastem i Gminą Skoki reprezentowaną przez Burmistrza a ww.

wykonawca. Przed
na ścieki. kolekt
wejściowej w
zabezpiecz
na 01.07
kwotę

wykonawcą. Przedmiotem umowy było: wykonanie punktu poboru ścieków ze zbiornika na ścieki, kolektor ssący, szybkozłącza wraz z robotami ziemnymi, wykonanie furtki wejściowej w ogrodzeniu panelowym, naprawa mocowań ogrodzenia panelowego, zabezpieczenie słupków ogrodzeniowych zaślepkami. Termin rozpoczęcia robót ustalono na 01.07.2013r. a zakończenia na 15.07.2013 r. Wysokość wynagrodzenia ustalono na kwotę 2.460 zł.

Z wyjaśnienia złożonego przez Kierownika Referatu Infrastruktury i Gospodarki Przestrzennej wynika, iż „W związku z upływem w dniu 14 maja br. ostatecznego terminu usunięcia wad i usterek przez firmę Kaszub, wszczęto procedurę uruchomienia środków z Ubezpieczeniowej Gwarancji Należytego Wykonania Kontraktu i Usunięcia Wad i Usterek udzielonej przez Towarzystwo Ubezpieczeniowe InterRisk S.A. Zgodnie z klauzulą zawartą w w/w gwarancji w celu skutecznego dochodzenia przez Gminę Skoki zwrotu od tego towarzystwa kosztów napraw gwarancyjnych i usunięcia wad należy zachować następującą procedurę:

1. Po bezskutecznym wezwaniu firmy Kaszub do usunięcia wad i usterek, należy zlecić wykonawstwo zastępcze do wykonania tych robót – w tym celu Rada Miejska Gminy Skoki musi zabezpieczyć w/w środki finansowe.

2. Po usunięciu wad usterek oraz zaplaceniu należności za wykonane prace, należy wezwać firmę Kaszub do zwrócenia Gminie Skoki wydatkowanej kwoty.

3. Gdy firma Kaszub nie zwróci Gminie Skoki wydatkowanej kwoty, można zwrócić się do InterRisk S.A. z pisemnym żądaniem wypłaty przedmiotowej kwoty wydatkowanych przez Gminę Skoki środków.

Ad. 1 Rada Miejska Gminy Skoki uchwałą Nr XXVII/199/2013 z 06.06.2013r. zabezpieczyła kwotę 35 tys. zł na usunięcie wad i usterek.

Ad. 2 W dniu 01.07.2013 r. rozpoczęto usuwanie usterek i wad – rozpoczęto od robót ślusarsko – instalacyjnych. Firma usługowa Andrzej K. z Potrzebowa wykonała usunięcie wad i usterek za kwotę 2.460,00 zł.

Wyjaśniając kwestię wad i usterek informuję, że w mojej prawie 30 letniej karierze zawodowej nie uczestniczyłem w procesie inwestycyjnym, po którym w okresie gwarancji nie trzeba byłoby usuwać drobnych wad, usterek albo poprawiać błędne rozwiązania techniczno – użytkowe”.

- c) W ramach wydatków bieżących kontrolą objęto postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Przewozy szkolne na terenie gminy Skoki w 2012r.” o wartości szacunkowej: 332.100 zł bez VAT, co stanowiło równowartość kwoty 86.506,90 Euro, wynagrodzenie wg umowy: Nr 1.2011 kwota 295.526,40zł z VAT.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji tego postępowania stwierdzono, że nie przedłożono dokumentu potwierdzającego zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej Urzędu stosownie do przepisów art. 40 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

- d) W ramach wydatków bieżących kontrolą objęto postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego „Dostawy paliw (olej napędowy, benzyna, gaz) do pojazdów i urządzeń Gminy Skoki w 2012r.” o wartości szacunkowej: 137.728,15zł bez VAT, co stanowiło równowartość kwoty 35.876,05 Euro, wartość wg umowy: Nr RIGP.272.12.2011 kwota: 163.702 zł z VAT. Na podstawie przedłożonej dokumentacji tego postępowania nieprawidłowości nie stwierdzono.

- e) W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa nawierzchni ulic Kościuszki i Głowackiego w Skokach etap I” o wartości ustalonej w kosztorysie inwestorskim: 993.858,55zł bez VAT, co stanowiło równowartość kwoty 258.884,74 Euro. Umowę na udzielenie zamówienia publicznego Nr RIGP 23/2010 Burmistrz zawarł w dniu 15.04.2010r. za wynagrodzeniem 1.023.489,84zł z VAT, w tym:

- sieć wodociągowa: 261.486,25zł z VAT,

- kanalizacja deszczowa: 334.751,18zł z VAT,
- nawierzchnia drogowa: 427.252,41zł z VAT.

Zamówienie miało być wykonane w terminie do 30.07.2010r.

W dniu 10.09.2010r. zawarto umowę wykonanie robót dodatkowych nieobjętych zamówieniem podstawowym na kwotę: 27.033,92 zł.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji tego postępowania stwierdzono, że:

- Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone na tablicy ogłoszeń w BIP i na stronie internetowej Urzędu nie zawierało informacji o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, co stanowiło naruszenie przepisów art. 40 ust. 6 pkt 3) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.
 - W dniu 21.07.2010r. Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o przesunięcie terminu ostatecznego zakończenia robót na dzień 20.08.2010r. w związku ze zmianą, zgodnie z ustaleniami konstrukcji i nawierzchni ulic z bitumicznej na brukową (wartość zamówienia nie uległa zmianie) i spowodowaną w związku z tym większą pracochłonnością wykonania nawierzchni brukowej. Aneks nr 1/2010 zawartym w dniu 26.07.2010r. strony postanowiły o przesunięciu terminu na dzień 20.08.2010r. Zgodnie z SIWZ (§ 8 projektu umowy stanowiącego załącznik do SIWZ) Zamawiający podał, że „Wykonawca ma prawo żądania przedłużenia terminu umownego w przypadku: okoliczności, których nie można było przewidzieć; z przyczyn zależnych od Zamawiającego; z powodu niekorzystnych warunków atmosferycznych uniemożliwiających prowadzenie robót” a więc nie wystąpiły przesłanki wynikające z przepisów art. 144 ust.1 ustawy. Przepis art. 144 ust. 1 ustawy zakazuje dokonywania istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że Zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany. Zmiana umowy dokonana z naruszeniem tego przepisu podlegała unieważnieniu.
- f) W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa nawierzchni ulicy Kościuszki w Skokach wraz z kanalizacją deszczową i siecią wodociagową – etap II” o wartości ustalonej w kosztorysie inwestorskim : 960.797,47zł bez VAT, co stanowiło równowartość kwoty 250.272,85 Euro
- | | |
|----------------------------------|--------------|
| • sieć wodociagowa z przyłączami | 169.764,53zł |
| • kanalizacja deszczowa | 315.598,92zł |
| • nawierzchnia drogowa | 475.434,02zł |
- Kontrola przedłożonej dokumentacji tego postępowania wykazała, że ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone na tablicy ogłoszeń w BIP i na stronie internetowej Urzędu nie zawierało informacji o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, co stanowiło naruszenie przepisów art. 40 ust. 6 pkt 3) ustawy
13. W zakresie gospodarowania mieniem gminnym, stwierdzono, że:
- 1) Nie ustanowiono tytułów prawnych do władania nieruchomościami dla jednostek organizacyjnych Miasta i Gminy Skoki: Przedszkola Samorządowego im. Kubusia Puchatka w Skokach, Szkołę Podstawową im. Adama Mickiewicza w Skokach, Bibliotekę Publiczną im. Eugeniusza Paukszty w Skokach stosownie do przepisów określonych w art. 18 w związku z przepisami art. 43, art. 45 i 202 ustawy z dnia 21

sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010r. Nr 102, poz. 651 ze zm.).

- 2) Nie został sporządzony plan wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, do czego zobowiązywał art.23 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 25 ust. 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r., Nr 102, poz.651 ze zm.).
- 3) Rada Miejska nie uchwaliła wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy o którym mowa w art. 21 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2005 r. Nr 31 poz. 266 ze zm.). Kontrolującemu przedłożono w trakcie kontroli Uchwałę Rady Miejskiej Nr XXVIII/211/2013 z dnia 08 sierpnia 2013r. w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Skoki na lata 2013-2018.
- 4) W badanej próbie umów najmu lokali użytkowych stwierdzono, że z treści umów najmu nie wynika jednoznaczny termin wpłaty czynszu. W umowach zawarto zapis, że czynsz płatny jest miesięcznie w terminie 7 dni od daty dostarczenia faktury. Ww. sposób określenia terminu, utrudnia ustalenie daty zapłaty czynszu, od której w przypadku ewentualnego braku wpłat należy obliczyć odsetki za zwłokę w zapłacie.
- 5) W umowie dzierżawy działki o nr ewid. 156 zawartej w dniu 09.01.2012r. wskazano termin do zapłaty czynszu do 31 marca po zakończonym roku dzierżawy co było niezgodne z załącznikiem nr 1 do Zarządzenia Burmistrza Nr 131/2011 z dnia 18.10.2011r. dotyczącym wykazu gruntów położonych we wsi Rościnnio przeznaczonych do wydzierżawienia w którym wskazano, że należność za dzierżawę płatna będzie na wezwanie do 30 marca roku następującego po roku dzierżawy.
- 6) Przypisu kwoty najmu lokalu mieszkalnego na 2013r. dokonano w dniu 15 stycznia 2013r. na kwotę w wysokości 107,07 zł. co było niezgodne z zapisami umowy najmu tego lokalu z dnia 18.10.2012r., w której wskazano kwotę z tytułu najmu lokalu mieszkalnego w wysokości 148,96 zł. Korekty przypisu dokonano w dniu 30.07.2013r.
- 7) Kontrola terminowości wnoszenia opłat z tytułu czynszu najmu lokalu mieszkalnego wykazała, że w przypadku najemcy posiadającego na dzień 15.07.2013r. zaległość na kwotę 1.111,37 zł. nie podejmowano czynności zmierzających do wykonania zobowiązania, czym naruszono przepisy art. 42 ust.5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Wezwanie do zapłaty kwoty w wysokości 1.111,37 zł. + odsetki na kwotę 41,93 zł. wysłano do najemcy w dniu 30.07.2013 r.

Odpowiedzialnymi za powstałe nieprawidłowości są pracownicy w zakresie wykonywanych przez nich czynności oraz Burmistrz i Skarbnik poprzez nienależyte wypełnianie obowiązków wynikających z przepisów prawa.

II.

W zakresie zagadnień dotyczących naliczania i egzekucji udzielonych bonifikat na podstawie art. 68 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami ustalono, że od 2007r. do dnia kontroli nie stwierdzono przypadku zbycia (lub wykorzystania na inne cele

lokalu mieszkalnego przed upływem ustawowego terminu 5 lat), który skutkowałby żądaniem zwrotu udzielonej bonifikaty.

III.

Kontrola osiągania przez Gminę wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w ustawie z dnia 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006r. Nr 97, poz. 674, z późn. zm.) wykazała, że w 2012r. wysokość średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 ustawy, osiągnęli nauczyciele na wszystkich stopniach awansu zawodowego. W związku z tym, że nie wystąpiła konieczność wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego. W ww. zakresie kontrola nie wykazała nieprawidłowości.

Przedstawiając Panu Burmistrzowi ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz usprawnienia gospodarki finansowej, w tym poprzez realizację następujących wniosków pokontrolnych.

1. Zobowiązać Skarbnika do wyeliminowania nieprawidłowości w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz przestrzegania zasad zawartych w ustawie z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013r., poz. 330) oraz rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 05 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013, poz. 289) a w szczególności:
 - 1) przestrzegać zasad funkcjonowania kont wynikających z rozporządzenia,
 - 2) konta analityczne prowadzić w taki sposób, aby wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów ujmować w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych, zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy.
2. Zwiększyć nadzór nad realizacją dochodów z tytułu podatków, a w szczególności:
 - 1) zwiększyć nadzór i kontrolę nad realizacją dochodów z tytułu należności podatkowych pobieranych przez Gminę w celu zapewnienia ich egzekucji oraz wykorzystania możliwości ich zabezpieczenia w trybie i sposób określony w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749, ze zm.) – art. 33 i następne. Tryb postępowania przy windykacji należności podatkowych określają przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541, z późn. zm.). Nie dopuszczać do przedawnienia należności podatkowych.
 - 2) decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego doręczać podatnikom w terminie wynikającym z ustawy Ordynacja podatkowa,
 - 3) przy udzieleniu ulg w podatku rolnym przestrzegać przepisów ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2013r. poz. 1381), w tym wynikających z art. 13d ust. 2 ustawy.
 - 4) egzekwować składanie wymaganych przepisami oświadczeń od nabywcy gruntów ubiegającego się o ulgę w podatku rolnym.

3. W zakresie wydawanych zezwoleń za zajęcie pasa drogowego zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 260 ze zm.) oraz przepisów wykonawczych wydanych na jej podstawie, a w szczególności - za przekroczenie terminu zajęcia pasa drogowego w drodze decyzji administracyjnej naliczać karę pieniężną, stosowanie do przepisów art. 40 ust. 12 pkt. 3 tiret 1 ustawy. ✓
4. Zwiększyć nadzór nad prawidłowością rozliczania i wypłacania należności pieniężnych z tytułu odbywanych podróży służbowych. Należności z tytułu podróży służbowych pracownikom wypłacać zgodnie z postanowieniami rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013 r. poz. 167). Egzekwować od pracowników obowiązek rozliczania kosztów podróży służbowych w terminie 14 dni od zakończenia podróży. ✓
5. Projekt programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt stosownie do art. 11a ust. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2013r. poz. 856) opracowywać i przedkładać Radzie w terminie umożliwiającym podjęcie stosownej uchwały tj. do 31 marca. ✓
6. Przy dokonywaniu wydatków z budżetu przestrzegać zasad określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 885), a mianowicie wydatki ponosić na cele i w wysokości ustalonej w uchwale budżetowej i w planie finansowym jednostki. Ujęte w budżecie i planie finansowym jednostki wydatki, stanowią nieprzekraczalny limit. Wydatków dokonywać zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków oraz w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów i optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Wdrożyć procedury kontroli w zakresie dokonywania wydatków publicznych. ✓
7. W celu zapewnienia przestrzegania zasad dokonywania wydatków ze środków publicznych ustalić procedury dotyczące udzielania zamówień publicznych i konkursów o wartości nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 Euro, o których mowa w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907), w celu wypełnienia dyspozycji przepisów art. 247 ust. 1 i 2 w związku z art. 68 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 885). 2
8. W zakresie stosowania ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 ze zm.):
 - 1) Egzekwować od podmiotów dotowanych obowiązek składania sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego o treści wynikającej z wzoru określonego w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 6, poz. 25). ✓
 - 2) Zobowiązać właściwych merytorycznie pracowników do zamieszczenia pieczęci daty wpływu do Urzędu na składanych przez podmioty dotowane sprawozdaniach z ✓

realizacji zadania stosownie do zasad wynikających z rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 ze zm.).

- 3) Egzekwować od podmiotów dotowanych obowiązek zwrotu nadmiernie pobranej dotacji w terminie wynikającym z przepisów art. 252 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych.

9. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), a mianowicie:

- 1) Z należytą starannością ustalać wartość zamówienia publicznego. Stosować przepisy ustawy, gdy wartość zamówień przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14.000 Euro. Podstawą ustalenia wartości zamówienia na usługi lub dostawy powtarzające się okresowo jest łączna wartość zamówień tego samego rodzaju:
- udzielonych w terminie poprzednich 12 miesięcy lub w poprzednim roku budżetowym, z uwzględnieniem zmian ilościowych zamawianych usług lub dostaw oraz prognozowanego na dany rok średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem, albo
 - których zamawiający zamierza udzielić w terminie 12 miesięcy następujących po pierwszej usłudze lub dostawie.

Wybór podstawy ustalenia wartości zamówienia na usługi lub dostawy powtarzające się okresowo nie może być dokonany w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy.

- 2) Korzystać z prawa wynikającego z art. 26 ust. 3 ustawy, który stanowi, że Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez Zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, albo którzy złożyli wymagane przez Zamawiającego oświadczenia i dokumenty zawierające błędy, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba, że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu, albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie Zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane usługi, dostawy lub roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert. Po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu, odrzucać oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, jako nie odpowiadające treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w przypadku gdy wezwanie dotyczy potwierdzenia spełniania przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego albo wykluczać z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawców, którzy pomimo wezwania nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu (art. 24 ust. 2 pkt 4). W takim przypadku oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, jako złożona przez wykonawcę wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

- 3) Zwiększyć nadzór i kontrolę na etapie planowania zamówienia publicznego.

- 4) Zwrotu wadium, wniesionego przez oferentów dokonywać zgodnie z przepisami art. 46 ust. 1 ustawy.

- 5) Dokumentować fakt zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej stosownie do przepisów art. 40 ust. 1 ustawy.

- 6) W ogłoszeniu o zamówieniu, zawierać informację o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych stosownie do przepisów art. 40 ust. 6 pkt. 3 ustawy.
- 7) Przestrzegać zakazu dokonywania zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy. Przepis art. 144 ust. 1 ustawy zakazuje dokonywania istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że Zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany. Zmiana umowy dokonana z naruszeniem tego przepisu podlega unieważnieniu.
10. Zaniechać zawierania umów z pracownikami Urzędu na realizację zadań, które mogłyby pozostawać w sprzeczności lub w związku z zajęciami, które pracownik wykonuje w ramach obowiązków służbowych, wywołujących uzasadnione podejrzenie o stronniczość lub interesowność oraz zajęć sprzecznych z obowiązkami wynikającymi z ustawy, stosownie do postanowień art. 30 ustawy z dnia 21 listopada 2008r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 ze zm.).
11. W zakresie gospodarowania mieniem przestrzegać przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010r. Nr 102, poz. 651 ze zm.) a w szczególności:
 - 1) Podjąć działania w celu uregulowania stanu prawnego władania nieruchomościami przez jednostki organizacyjne.
 - 2) Sporządzić gminny plan wykorzystania zasobu nieruchomości, zgodnie z przepisami art. 23 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 25 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
 - 3) Zachować szczególną staranność przy ustaleniu treści umów najmu lokali użytkowych.
 - 4) W zawieranych umowach wskazywać terminy zapłaty czynszu zgodne z ustaleniami zawartymi w zarządzeniach Burmistrza.
 - 5) Zobowiązać pracownika merytorycznie odpowiedzialnego do dokonywania przypisu kwoty najmu lokalu mieszkalnego zgodnie z postanowieniami umowy.
 - 6) Zwiększyć nadzór i kontrolę w zakresie dochodzenia należności wynikających z umów cywilnoprawnych. Do dłużników zalegających z zapłatą tych należności kierować wezwania do zapłaty z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego. Jeżeli należność wraz z odsetkami nie zostanie zapłacona w terminie określonym w wezwaniu, rozważyć skierowanie sprawy na drogę postępowania sądowego. Nie dopuszczać do przedawnienia należności z tytułu umów cywilnoprawnych. Zgodnie z przepisami art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych, jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.

O sposobie realizacji wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania należy, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy regionalnych izbach obrachunkowych do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Otrzymuje do wiadomości:
Rada Miejska Gminy Skoki

PREZES IZBY


Grażyna Wróblewska