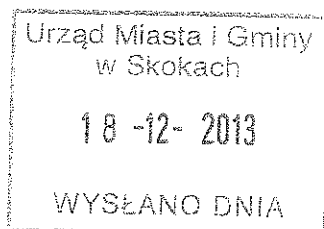




URZĄD MIASTA I GMINY W SKOKACH

ROiSO.1710.2.2013

Skoki, 17 grudnia 2013 r.



**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Poznaniu
za pośrednictwem
Pani Grażyny Wróblewskiej
Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Poznaniu**

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne z dnia 29 listopada 2013 r nr pisma WK-0911/21/2013 (data wpływu do Urzędu 04.12.2013 r.), na podstawie art. 9 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tj. Dz.U. z 2012 r., poz. 1113) zgłaszam zastrzeżenia do części wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym:

Dotyczy wniosku 8 pkt 3

W treści wystąpienia pokontrolnego pkt 10.4 stwierdzono: „W dniu 19.02.2013 r. pracownicy urzędu przeprowadzili kontrolę wydatkowania dotacji przez Klub Sportowy Welna. W toku kontroli stwierdzono, że dotacja w kwocie 510 zł pobrana została w nadmiernej wysokości. Zwrot dotacji przez Dotowanego nastąpił w dniu 06 marca 2013 r. tj. po terminie wynikającym z przepisów art. 252 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych...”

Zastrzeżenie: Zgodnie z wyżej wskazanym przepisem ustawy o finansach publicznych, pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości dotacje podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami, w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności. Dzień 06 marca (dzień zwrotu dotacji) był dokładnie 15 dniem przewidzianego ustawą terminu.

Biorąc powyższe pod uwagę, wniosek 8 pkt 3 wystąpienia pokontrolnego, sformułowany na podstawie treści pkt 10.4 wystąpienia pokontrolnego, uważam za bezzasadny.

Dotyczy wniosku 9 pkt 1

Zastrzeżenie: Nie zgadzam się z treścią wniosku nr 9 pkt 1, w którym zarzucono nam brak staranności przy ustalaniu wartości zamówienia publicznego.

Zamawiający z należyłą starannością ustala każdorazowo wartość zamówienia, biorąc pod uwagę zarówno wartość zamówień tego samego rodzaju udzielonych w terminie 12 miesięcy

poprzedniego roku, jak też możliwości finansowe gminy, co ostatecznie wpływa na wysokość środków finansowych określonych w budżecie gminy na wydatki tego samego rodzaju w danym roku budżetowym. Każdorazowo, gdy wartość środków finansowych zaplanowanych w budżecie na określone zadanie, przekraczała równowartość kwoty powyżej 14.000 euro, przeprowadzono postępowania przetargowe zgodnie z przepisami art. 39 ustawy Prawo zamówień publicznych. W przypadku gdy wartość środków finansowych zabezpieczonych na dane zadanie nie przekraczała kwoty 14.000 euro zgodnie z art. 4 ust. 8 ustawy nie stosowano przepisów ustawy.

Szacując z należytą starannością wartość tak specyficznego zadania jakim jest utrzymanie dróg, nie sposób przewidzieć wszystkich zdarzeń decydujących o konieczności wykonania w danym roku budżetowym kolejnych robót (np. naprawy zniszczonych w trakcie roku przepustów drogowych i studni kanalizacji deszczowych, uszkodzonych w wyniku obfitych opadów deszczu dróg, wymiany uszkodzonych znaków drogowych i in.).

Z wyjątkową sytuacją zamawiający miał do czynienia w 2011r. gdy w połowie roku z modernizacji linii kolejowej Poznań Wschód – Wągrowiec otrzymał bezpłatnie od PKP kruszywo kolejowe z przeznaczeniem do remontu dróg gminnych gruntowych. W tym przypadku musiał wykonać usługę transportu i rozgarnięcia kruszywa na drogach gminnych natychmiast. Taka usługa nie była przewidziana do wykonania na początku roku kalendarzowego i nie była brana pod uwagę przy szacowaniu wartości zamówienia.

W latach objętych kontrolą (2011 i 2012), wysokość środków określonych na początku roku budżetowego na wydatki związane z bieżącym utrzymaniem dróg, nie przekraczała kwoty 14.000 euro. Jednak przestrzegając zasad dokonywania wydatków ze środków publicznych, zarówno w 2011 jak i 2012 roku, wykonawcę robót związanych z bieżącym utrzymaniem dróg wyłoniono w oparciu o zapytanie ofertowe kierowane do kilku firm.

Przeznaczając w trakcie roku budżetowego dodatkowe środki finansowe na określone zadanie, ponownie oszacowano nowe zamówienie, bez uwzględniania już wykonanych robót i ich wartości. Z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych nie wynika obowiązek sumowania nowego, niemożliwego wcześniej do przewidzenia, zadania z zadaniem już wykonanym.

Dotyczy wniosku 9 pkt 7

Zastrzeżenie: W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa nawierzchni ulic Kościuszki i Głowackiego w Skokach etap I” nie doszło do naruszenia przepisu art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Wydłużenie terminu wykonania umowy nastąpiło w wyniku dokonania zmiany nawierzchni jezdni z bitumicznej na kostkę betonową, powodując jednocześnie zwiększenie pracochłonności budowy z zachowaniem tego samego wynagrodzenia. Zdaniem zamawiającego jest to sytuacja wyszczególniona w § 8 umowy, tj. taka której nie można było przewidzieć oraz z

przyczyn zależnych od zamawiającego. Wykonawca już w dniu 21.07.2010r. czyli na 9 dni przed terminem zakończenia robót ustalonym na dzień 30.07.2010r. wystąpił o zmianę terminu wykonania. Aneksem nr 1/2010 z dnia 26.07.2010r. zamawiający zgodził się na zmianę terminu wykonania robót na dzień 20.08.2010r.

Z uwagi na fakt, że termin wykonania robót nie był jednym z kryteriów oceny ofert oraz wprowadzona zmiana terminu zakończenia robót zdaniem zamawiającego wystąpiła w sytuacjach opisanych w § 8 umowy tj. okoliczności, której nie można było przewidzieć oraz z przyczyn zależnych od zamawiającego uważam, że nie nastąpiła istotna zmiana postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy.

Dotyczy wniosku 10

Z treści wniosku 10 wynika zobowiązanie do zaniechania zawierania umów z pracownikami Urzędu na realizację zadań, które mogłyby pozostawać w sprzeczności lub w związku z zajęciami, które pracownik wykonuje w ramach obowiązków służbowych, wywołujących uzasadnione podejrzenie o stronniczość lub interesowność oraz zajęć sprzecznych z obowiązkami wynikającymi z ustawy.

Zastrzeżenie: Wymienione wyżej okoliczności nie zachodzą w przypadku opisanym w pkt 12 d (str. 9) wystąpienia pokontrolnego.

W zakresie obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności przyznanych Kierownikowi Referatu Infrastruktury i Gospodarki Przestrzennej, jest między innymi przygotowywanie i prowadzenie inwestycji kubaturowych. Przygotowanie inwestycji polega na jej szczegółowym planowaniu, uzyskaniu warunków technicznych na przyłączenie obiektu do sieci uzbrojenia terenu, wyłonieniu jednostki projektowej, oraz przeprowadzeniu postępowania przetargowego. Prowadzenie inwestycji z ramienia urzędu polega na koordynacji działań wszystkich uczestników procesu budowlanego od momentu jego rozpoczęcia poprzez oddanie do użytkowania aż do wygaśnięcia gwarancji i rękojmi. Jednym z wymienionych uczestników procesu budowlanego, który jest uprawnionym przedstawicielem inwestora na budowie jest inspektor nadzoru.

Z przedstawionego wyżej porównania wynika wprost, że zadania prowadzącego inwestycję z ramienia inwestora nie pozostają w żadnej mierze w sprzeczności z zadaniami inspektora nadzoru, a wprost przeciwnie wymagają ścisłej współpracy w podejmowaniu decyzji i rozwiązywaniu problemów powstających na każdej budowie.

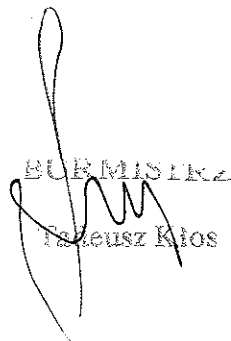
W tym momencie należy podkreślić fakt, że wszystkie inwestycje budowlane to ciąg wielu następujących po sobie czynności i działań, prowadzący do realizacji i ukończenia przedsięwzięcia budowlanego. W procesie inwestycyjnym dochodzi do styku, a niekiedy i przenikania wielu norm i gałęzi prawa. Wszystko to sprawia, że każda inwestycja niezależnie od jej rozmiarów stanowi zawsze

wyzwanie dla inwestora, a końcowy jej efekt zależy jest od solidności Wykonawcy i profesjonalizmu kadry technicznej w tym inspektora nadzoru.

Wybór wykonawcy, jak pokazały już liczne znane przypadki dotyczące budowy autostrad, dróg wojewódzkich i stadionów, jest pewnego rodzaju loterią. Często się zdarza, że wybrany zgodnie z zachowaniem wszystkich procedur wykonawca próbuje realizować inwestycje niezgodnie z zasadami sztuki budowlanej i tylko szybka i profesjonalna reakcja inspektora nadzoru pozwala uniknąć nieodwracalnych błędów i bezzasadnych kosztów. Dlatego dla każdego inwestora, a szczególnie wydającego publiczne pieniądze bardzo ważne aby inspektor nadzoru reprezentował jak największy profesjonalizm, utożsamiał się z inwestorem i był odpowiedzialny za całokształt inwestycji.

Na podstawie moich wieloletnich doświadczeń stwierdzam, że pozyskanie inspektora nadzoru w pełni zaangażowanego w realizację inwestycji, o przedstawionych wyżej cechach i predyspozycjach jest bardzo trudne, a w niektórych branżach wręcz niemożliwe. Dlatego też po zapoznaniu się ze zrealizowanymi już, nadzorowanymi przez Kierownika RIGP obiektami i jego zawodowymi umiejętnościami, zdecydowałem się powierzyć mu funkcje inspektora nadzoru nad najbardziej skomplikowanymi i trudnymi inwestycjami kubaturowymi gminy Skoki. To, że Kierownik RIGP jednocześnie prowadzi inwestycje z ramienia gminy i przeprowadza postępowanie przetargowe jest dodatkowym atutem podczas sprawowania, po godzinach pracy urzędu, nadzoru nad tymi inwestycjami.

Z wyrazami szacunku


BURMISTRZ
Jacek Kłos