



Secretar
De
Regionalna Izba Obrachunkowa
w Poznaniu

ul. Zielona 8, 61-851 Poznań

tel.: 85 95 710; fax: 85 31 332; e-mail: poznan@rio.gov.pl

adres do korespondencji: skrytka pocztowa nr 223; 60-967 Poznań 9

254

URZĄD MIASTA I GMINY SKOKACH
2014.02.2013
Wpł. 2014-01-13
Nr 316(UMG) 2013
Liczba Załączników 6 karteł

WK-0915/5/2013

Poznań, dnia 09 stycznia 2014 r.

Pan
Tadeusz Kłós
Burmistrz
Miasta i Gminy Skoki

Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu w załączeniu przekazuje Uchwałę Kolegium Izby Nr 1/58/2014 podjętą w dniu 08 stycznia 2014 r. dotyczącą wniesionych przez Burmistrza Miasta i Gminy Skoki zastrzeżeń do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu Nr WK-0911/21/2013 z dnia 29 listopada 2013 r.

PREZES IZBY

G. Wróblewska
Grażyna Wróblewska

Do wiadomości:
Rada Miejska Gminy Skoki

Uchwała Nr 1/58/2014
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 8 stycznia 2014 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 5a i art. 25b ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012r. poz. 1113) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

postanawia

po rozpatrzeniu wniesionego przez Burmistrza Miasta i Gminy Skoki pismem z dnia 17.12.2013r. (wpływ do Izby dnia 20.12.2013r.), znak pisma: ROiSO.1710.2.2013 zastrzeżenia do treści ustaleń (nieprawidłowości) zawartych w: pkt 10 ppkt 4, pkt 12 a, pkt 12 d, pkt 12 e wystąpienia pokontrolnego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 29 listopada 2013r., znak sprawy WK-0911/21/2013

oddalić wniesione zastrzeżenia

UZASADNIENIE

Na podstawie wyników kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Miasta i Gminy Skoki pismem z dnia 29 listopada 2013r. Nr WK-0911/21/2013 Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu skierowała do Burmistrza Miasta i Gminy Skoki wystąpienie pokontrolne, w którym przedstawione zostały nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli oraz sformułowanych zostało 28 wniosków pokontrolnych. Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone na podstawie wyników kompleksowej kontroli gospodarki finansowej, zakończonej podpisaniem protokołu kontroli w dniu 08.10.2013, r. Ze zwrotnego potwierdzenia odbioru wystąpienia pokontrolnego wynika, że zostało ono doręczone Burmistrzowi w dniu 04.12.2013r. Termin na wniesienie zastrzeżeń, o którym mowa w art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych - upływał w dniu 18.12.2013 r. Na podstawie powyższego Kolegium Izby stwierdza, że stosownie do przepisów art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych zastrzeżenia zostały wniesione w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Opis nieprawidłowości (ustaleń) zawarty w pkt 10 ppkt 4 wystąpienia pokontrolnego w brzmieniu:

„...W dniu 19.02.2013r. pracownicy Urzędu przeprowadzili kontrolę wydatkowania dotacji przez Klub Sportowy Welna. W toku kontroli stwierdzono, że dotacja w kwocie 510 zł pobrana została w nadmiernej wysokości. Zwrot dotacji przez Dotowanego nastąpił w dniu 06 marca 2013r. tj. po terminie wynikającym z przepisów art. 252 ust.1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych gdzie wskazano, że pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości dotacje podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności.”

Na podstawie nieprawidłowości (ustaleń) zawartych w pkt 10 ppkt.4 wystąpienia pokontrolnego sformułowany został wniosek pokontrolny Nr 8 pkt. 3 w brzmieniu:

8. W zakresie stosowania ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 ze zm.):

- 3) Egzekwować od podmiotów dotowanych obowiązek zwrotu nadmiernie pobranej dotacji w terminie wynikającym z przepisów art. 252 ust.1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych.

Wnosząc zastrzeżenie w piśmie z dnia 17.12.2013 r. do nieprawidłowości sformułowanej w pkt. 10 ppkt 4 wystąpienia Burmistrz podał, że:

„...Zgodnie z wyżej wskazanym przepisem ustawy o finansach publicznych, pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości dotacje podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami, w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności. Dzień 06 marca (dzień zwrotu dotacji) był dokładnie 15 dniem przewidzianego ustawą terminu.

Biorąc powyższe pod uwagę, wniosek 8 pkt 3 wystąpienia pokontrolnego, sformułowany na podstawie treści pkt 10.4 wystąpienia pokontrolnego, uważam za bezzasadny.”

Kolegium Izby rozpatrując wniesione zastrzeżenie ustaliło co następuje.

Z ustaleń kontroli wynika, że w dniu 19.02.2013r. pracownicy Urzędu przeprowadzili kontrolę wydatkowania dotacji przez Klub Sportowy Wełna, w toku której stwierdzono, że dotacja w kwocie 510 zł pobrana została w nadmiernej wysokości. Zwrot dotacji przez Dotowanego nastąpił w dniu 6 marca 2013r. Zgodnie z przepisami art. 252 ust.1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości dotacje podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności o których mowa w pkt 1 lub pkt 2.

Według oceny Kolegium Izby dniem stwierdzenia okoliczności, iż dotacja podlega zwrotowi do budżetu był dzień 19.02.2013r. (naruszenie stwierdzili pracownicy Urzędu przeprowadzając kontrolę w Klubie Sportowym Wełna) a zwrot dotacji nastąpił faktycznie w dniu 6 marca 2013r. Zatem od dnia stwierdzenia tych okoliczności - upłynęło 16 dni a nie 15 jak podnosi Wnoszący zastrzeżenia. Zatem działanie takie naruszało przepisy art. 252 ust.1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych.

Kolegium Izby wskazuje również na inny sposób liczenia terminu wskazany przez ustawodawcę w treści art. 252 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że w przypadku gdy termin wykorzystania dotacji, o których mowa w ust. 1, jest krótszy niż rok budżetowy, podlegają one zwrotowi w terminie 15 dni po upływie terminu wykorzystania dotacji, który to przepis w stwierdzonym w trakcie kontroli przypadku nie miał zastosowania.

Analizując powyższe przepisy należy stwierdzić, że ustawodawca określił termin od którego należy liczyć termin 15-dniowy – w pierwszym przypadku od dnia stwierdzenia okoliczności pobrania dotacji w nadmiernej wysokości, natomiast przypadku określonym w ust. 2 tego artykułu, dotacje podlegają zwrotowi po upływie terminu wykorzystania dotacji. Są to zatem przepisy szczególne do przepisów zawartych w dziale I rozdziale 10 K.p.a. dotyczących m.in. obliczania terminów, gdyż terminy te są wyłącznie adresowane do stron a nie do organu w postępowaniu administracyjnym¹

Na tej podstawie Kolegium stwierdza, że zastrzeżenia Burmistrza nie zasługują na uwzględnienie a sformułowany na podstawie opisu nieprawidłowości w pkt 10 ppkt.4 wystąpienia wniosek pokontrolny Nr 8 pkt. 3 jest zasadny i podstawa prawna przy jego formułowaniu była prawidłowa.

¹ (Por. wyrok WSA w Krakowie z dnia 05.12.2011 r., II SA/Kr 1453/11).

Opis nieprawidłowości (ustaleń) zawarty w pkt 12 a wystąpienia pokontrolnego w brzmieniu:

„Kontrolą objęto wydatki bieżące, realizowane z budżetu gminy w 2011r. i 2012r. na rzecz firmy „KRECIK” K. S. ze Skoków. Stwierdzono, że firma wykonywała na rzecz gminy przede wszystkim prace związane z bieżącym utrzymaniem dróg gminnych tj. usługi transportowe (głównie transport kruszywa oraz piasku), prace koparko ładowarką, remonty m. in. przepustów drogowych oraz prace związane z utrzymaniem zieleni i obiektami sportowymi na terenie Gminy Skoki. Część prac wykonywana była w oparciu o zapytania ofertowe kierowane do kilku firm i po wyłonieniu Wykonawcy – w oparciu o zawarte umowy na podstawie przepisów art. 4 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Na podstawie ewidencji księgowej ustalono, że za wykonane prace zapłacono wykonawcy w 2011r. – łącznie kwotę 249.244,89 zł a w 2012r. łącznie kwotę 142.286,83 zł. Prace zlecane były przez pracowników poszczególnych referatów Urzędu Miasta i Gminy w Skokach, w tym przede wszystkim: Referatu Infrastruktury i Gospodarki Przestrzennej (RIGP), Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa (RGKiR), Referat Ochrony Środowiska (ROŚ) oraz sporadycznie przez pozostałe referaty Urzędu. Z wyjaśnień udzielanych przez kierowników referatów i pracowników merytorycznych wynikało m.in., że: „... z uwagi na specyfikę, różnorodność i nieprzewidywalność pojawiających się prac ich część zlecana była bez przeprowadzenia postępowań w trybie zapytań ofertowych”. Prace zlecano Wykonawcy m.in. w oparciu o posiadane doświadczenie, znajomość cen usług na lokalnym rynku, dyspozycyjność. Wykonane prace finansowane były z budżetu gminy, w tym z funduszy sołeckich poszczególnych wsi. Nie stosowano przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) mimo, iż łączna wartość udzielonych zamówień na poszczególne rodzaje usług i dostaw realizowanych przez Wykonawcę przekraczała równowartość kwoty 14.000 Euro, co stanowiło naruszenie przepisów 254 pkt. 4 ustawy o finansach publicznych.

Zgodnie z przepisami art. 34 ust. 1 i 2 w związku z art. 32 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający miał obowiązek ustalenia wartości zamówienia na usługi lub dostawy powtarzające się okresowo a podstawą ustalenia tej wartości jest łączna wartość zamówień tego samego rodzaju:

- udzielonych w terminie poprzednich 12 miesięcy lub w poprzednim roku budżetowym, z uwzględnieniem zmian ilościowych zamawianych usług lub dostaw oraz prognozowanego na dany rok średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem, albo
- których Zamawiający zamierza udzielić w terminie 12 miesięcy następujących po pierwszej usłudze lub dostawie.

Wybór podstawy ustalenia wartości zamówienia na usługi lub dostawy powtarzające się okresowo nie może być dokonany w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy zgodnie z art. 34 ust. 2 ust. 2 ustawy...”

Na podstawie nieprawidłowości (ustaleń) zawartych w pkt 12 a wystąpienia pokontrolnego sformułowany został wniosek pokontrolny Nr 9 pkt. 1 w brzmieniu:

Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), a mianowicie:

Z należytą starannością ustalać wartość zamówienia publicznego. Stosować przepisy ustawy, gdy wartość zamówień przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14.000 Euro. Podstawą ustalenia wartości zamówienia na usługi lub dostawy powtarzające się okresowo jest łączna wartość zamówień tego samego rodzaju:

- udzielonych w terminie poprzednich 12 miesięcy lub w poprzednim roku budżetowym, z uwzględnieniem zmian ilościowych zamawianych usług lub dostaw oraz prognozowanego na dany rok średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem, albo
- których zamawiający zamierza udzielić w terminie 12 miesięcy następujących po pierwszej usłudze lub dostawie.

Wybór podstawy ustalenia wartości zamówienia na usługi lub dostawy powtarzające się okresowo nie może być dokonany w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy.

Wnosząc zastrzeżenie w piśmie z dnia 17.12.2013 r. do nieprawidłowości sformułowanej w pkt 12 a wystąpienia Burmistrz podał, że:

„...Nie zgadzam się z treścią wniosku nr 9 pkt 1, w którym zarzucono nam brak staranności przy ustalaniu wartości zamówienia publicznego.

Zamawiający z należytą starannością ustala każdorazowo wartość zamówienia, biorąc pod uwagę zarówno wartość zamówień tego samego rodzaju udzielonych w terminie 12 miesięcy

poprzedniego roku, jak też możliwości finansowe gminy, co ostatecznie wpływa na wysokość środków finansowych określonych w budżecie gminy na wydatki tego samego rodzaju w danym roku budżetowym. Każdorazowo, gdy wartość środków finansowych zaplanowanych w budżecie na określone zadanie, przekraczała równowartość kwoty powyżej 14.000 euro, przeprowadzono postępowania przetargowe zgodnie z przepisami art. 39 ustawy Prawo zamówień publicznych. W przypadku gdy wartość środków finansowych zabezpieczonych na dane zadanie nie przekraczała kwoty 14.000 euro zgodnie z art. 4 ust. 8 ustawy nie stosowano przepisów ustawy.

Szacując z należytą starannością wartość tak specyficznego zadania jakim jest utrzymanie dróg, nie sposób przewidzieć wszystkich zdarzeń decydujących o konieczności wykonania w danym roku budżetowym kolejnych robót (np. naprawy zniszczonych w trakcie roku przepustów drogowych i studni kanalizacji deszczowych, uszkodzonych w wyniku obfitych opadów deszczu dróg, wymiany uszkodzonych znaków drogowych i in.).

Z wyjątkową sytuacją zamawiający miał do czynienia w 2011r. gdy w połowie roku z modernizacji linii kolejowej Poznani Wschód-Wągrowiec otrzymał bezpłatnie od PKP kruszywo kolejowe z przeznaczeniem do remontu dróg gminnych gruntowych. W tym przypadku musiał wykonać usługę transportu i rozgarnięcia kruszywa na drogach gminnych natychmiast. Taka usługa nie była przewidziana do wykonania na początku roku kalendarzowego i nie była brana pod uwagę przy szacowaniu wartości zamówienia.

W latach objętych kontrolą (2011 i 2012), wysokość środków określonych na początku roku budżetowego na wydatki związane z bieżącym utrzymaniem dróg, nie przekraczała kwoty 14.000 euro. Jednak przestrzegając zasad dokonywania wydatków ze środków publicznych, zarówno w 2011 jak i 2012 roku, wykonawcę robót związanych z bieżącym utrzymaniem dróg wyłoniono w oparciu o zapytanie ofertowe kierowane do kilku firm.

Przeznaczając w trakcie roku budżetowego dodatkowe środki finansowe na określone zadanie, ponownie oszacowano nowe zamówienie, bez uwzględniania już wykonanych robót i ich wartości. Z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych nie wynika obowiązek sumowania nowego, niemożliwego wcześniej do przewidzenia, zadania z zadaniem już wykonanym...

Kolegium Izby rozpatrując wniesione zastrzeżenia ustaliło i zważyło co następuje.

Kontrolą objęto m.in. wydatki bieżące, realizowane z budżetu gminy w 2011r. i 2012r. na rzecz firmy „KRECIK” K. S. ze Skoków. Stwierdzono, że firma wykonywała na rzecz gminy przede wszystkim prace związane z bieżącym utrzymaniem dróg gminnych tj. usługi transportowe (głównie transport kruszywa oraz piasku), prace koparko ładowarką, remonty m. in. przepustów drogowych oraz prace związane z utrzymaniem zieleni i obiektami sportowymi na terenie Gminy Skoki. Część prac wykonywana była w oparciu o zapytania ofertowe kierowane do kilku firm i po wyłonieniu Wykonawcy – w oparciu o zawarte umowy na podstawie przepisów art. 4 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Na podstawie ewidencji księgowej ustalono, że za wykonane prace zapłacono wykonawcy w 2011r. – łącznie kwotę 249.244,89 zł a w 2012r. łącznie kwotę 142.286,83 zł. Prace zlecane były przez pracowników poszczególnych referatów Urzędu Miasta i Gminy w Skokach, w tym przede wszystkim: Referatu Infrastruktury i Gospodarki Przestrzennej (RIGP), Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa (RGKiR), Referat Ochrony Środowiska (ROŚ) oraz sporadycznie przez pozostałe referaty Urzędu.

Odnosząc się do stwierdzenia Burmistrza, że:

„(...)Z wyjątkową sytuacją Zamawiający miał do czynienia w 2011r. gdy w połowie roku z modernizacji linii kolejowej Poznani Wschód-Wągrowiec otrzymał bezpłatnie od PKP kruszywo kolejowe z przeznaczeniem do remontu dróg gminnych gruntowych. W tym przypadku musiał wykonać usługę transportu i rozgarnięcia kruszywa na drogach gminnych natychmiast. Taka usługa nie była przewidziana do wykonania na początku roku kalendarzowego i nie była brana pod uwagę przy szacowaniu wartości zamówienia (...)”

Kolegium Izby po analizie treści protokołu oraz akt kontroli ustaliło, że przed cytowanym przez Burmistrza terminem Zamawiający zlecał wykonanie usług polegających na bieżącym utrzymaniu dróg gminnych wraz z transportem w oparciu o zapytania ofertowe:

- z dnia 04.01.2011r. (znak sprawy: RIGP.7040-1/11) w dniu 01.02.2011r. zawarta została umowa nr RIGP-04/11. Przedmiotem umowy był transport wraz z rozścieleniem w ramach bieżącego utrzymania dróg gminnych. Jako rozliczenie finansowe Wykonawca przedłożył 9 faktur w łącznej kwocie 25.917,90 zł. Wydatki te sklasyfikowano w rozdz. 60016 § 4300 VAT (23%):

- f-ra Vat nr 22/11 z dn. 23.03.2011r., kwota: 4.955,03zł;
- f-ra VAT nr 24/11 z dn. 29.04.2013r., kwota: 2.084,85zł,
- f-ra VAT nr 26/11 z dn. 02.05.2011r., kwota: 5.301,79zł,
- f-ra VAT nr 30/11 z dn. 23.05.2011r., kwota: 1.796,19zł,
- f-ra VAT nr 40/11 z dn. 27.06.2011r., kwota: 656,72zł,
- f-ra VAT nr 50/11 z dn. 12.07.2011r., kwota: 1.822,17zł,
- f-ra VAT nr 74/11 z dn. 14.09.2011r., kwota: 975,73zł,
- f-ra VAT nr 108/11 z dn. 14.12.2011r., kwota: 5.367,52zł,
- f-ra VAT nr 120/11 z dn. 21.12.2011r., kwota: 2.957,90zł

- z dnia 26.04.2011r. (znak sprawy: RGKiR 0120.2.2011). Przedmiotem zamówienia było dostarczenie tłucznia recyklingowego oraz rozścieleniem na drogi gminne. Zawarto następujące umowy:

- a) Nr 24/2011 zawarta została w dn. 26.05.2011r. na kwotę 5.590,00zł brutto,
Rozliczenie finansowe: f-ra VAT nr 54/11 z dn. 18.07.2011r., kwota: 5.589,99zł, rozdz. 60016 § 6050,
- b) Nr 25/2011 zawarta została w dn. 26.05.2011r. na kwotę: 7.228,00zł brutto
Rozliczenie finansowe: f-ra VAT nr 55/11 z dn. 19.07.2011r., kwota: 7.228,00zł, rozdz. 60016 § 6050,
- c) Nr 26/2011 zawarta została w dn. 26.05.2011r. na kwotę: 9.802,00zł brutto.
Rozliczenie finansowe: f-ra VAT nr 53/11 z dn. 18.07.2011r., kwota: 9.801,99zł, rozdz. 60016 § 6050,
- d) Nr 40/2011 zawarta została w dn. 18.07.2011r. na kwotę: 7.000,00zł brutto.
Rozliczenie finansowe: f-ra VAT nr 56/11 z dn. 25.07.2011r., kwota: 6.999,99zł, rozdz. 60016 § 6050,
- e) Nr 41/2011 zawarta została w dn. 18.07.2011r. na kwotę: 13.338,00zł brutto.
Rozliczenie finansowe: f-ra VAT nr 57/11 z dn. 25.07.2011r., kwota: 13.338,00zł, rozdz. 60016 § 4270,
- f) Nr 42/2011 zawarta została w dn. 18.07.2011r. na kwotę: 9.282,00zł brutto.
Rozliczenie finansowe: f-ra VAT nr 58/11 z dn. 25.07.2011r., kwota: 9.282,00zł, rozdz. 60016 § 6050.

Wydatków dokonano w łącznej kwocie 52.239,97zł

- zrealizowane zostały także prace potwierdzone n.w. fakturami na łączną kwotę 4.566,37zł:
 - nr 17/11 z dn. 17.02.2011r., kwota: 369,00zł
 - nr 19/11 z dn. 17.02.2011r., kwota: 738,00zł
 - nr 20/11 z dn. 17.02.2011r., kwota: 1.168,50zł
 - nr 21/11 z dn. 24.02.2011r., kwota: 322,87zł
 - nr 28/11 z dn. 02.05.2011r., kwota: 1.968,00zł

Ogółem wydatkowano kwotę 82.724,24 zł z VAT, 67.255,48 zł bez VAT, co stanowiło równowartość kwoty 17.519 Euro tj. o wartości przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14.000 Euro, o których mowa w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.). Wskazać należy, iż w kwocie tej nie uwzględniono:

- wydatków związanych z okresem zimowym tj.: odśnieżaniem dróg, wywozem śniegu, usuwaniem gołoledzi itp. na kwotę: 15.408,49 zł brutto (15.408,49 zł : 1,08 = 14.267,12zł : 3,839zł = 3.716,36 Euro)
- wydatków dotyczących prac związanych z oczyszczeniem 380 wpustów ulicznych na terenie Miasta Skoki"- wykonawcę wyłoniono w drodze zapytania ofertowego z dn. 03.10.2011r. (znak sprawy: RIGP.7021.29.2011). Zawarta została umowa – zlecenie nr RIGP 38/2011 w dn. 14.10.2011r. na prace związane z oczyszczeniem 380 wpustów ulicznych na terenie Miasta Skoki. Rozliczenie finansowe: f-ra VAT nr 119/11 z dn. 20.12.2011r., rozdz. 60016 § 4300 kwota: 11.080,80zł (11.080,80zł : 1,08 = 1.000,74zł : 3,839zł/1Euro = 260,68 Euro (bez VAT)

Analiza treści uchwał budżetowych wykazała, że:

1) W uchwale budżetowej Rady Miejskiej Gminy Skoki Nr III/13/10 z dn. 23.12.2010r. w sprawie budżetu na 2011r. (np.: w uzasadnieniu: str. 13-14) zapisano m.in.:

Dział 600 – Transport i łączność – 4.727.218zł

- Wydatki bieżące – 651.038zł, w tym m.in.:

- zakupy materiałów (m.in.: materiał do częściowego remontu dróg) – 191.700zł
- usługi remontowe (m.in.: remonty częściowe nawierzchni asfaltowych, drobne remonty) – 191.338zł
- usługi pozostałe (m.in.: usługi transportowe, usługi koparko ładowarką, czyszczenie wpustów ulicznych, zimowe utrzymanie dróg) - 266.000zł

- Wydatki majątkowe – 4.076.180zł, w tym m.in.:

- zakup kruszywa na drogę gminną FS Grzybowo – 7.000zł
- zakup tłuczni do utwardzania drogi gminnej we wsi – FS Pomarzanki – 5.590zł
- zakup i nawiezienie tłuczni na drogę gminną w kierunku działek lotniskowych – FS Sławica – 9.282zł
- wykonanie nawierzchni z tłuczni recyklingowego na drodze gminnej FS Bliżyce – 9.802zł
- zakup tłuczni na drogę gminną w kierunku Przysieczyna – FS Lechlinek – 7.228zł

2) W uchwale budżetowej Rady Miejskiej Gminy Skoki Nr XIII/89/2011 z dnia 20.12.2011r. w sprawie budżetu na 2012r. (np. w uzasadnieniu: str. 12-13) zapisano m.in.:

Dział 600 – Transport i łączność – 1.192.400 zł

- Wydatki bieżące – 762.400zł, w tym m.in.:

- zakupy materiałów (m.in.: kruszywo, materiał do częściowego remontu dróg) – 195.900zł
- usługi remontowe (m.in.: remonty częściowe nawierzchni asfaltowych, drobne remonty) – 185.000zł
- usługi pozostałe (m.in.: usługi transportowe, usługi koparko ładowarką, czyszczenie wpustów ulicznych, zimowe utrzymanie dróg) - 367.000zł

W świetle powyższego twierdzenie Burmistrza, iż : „(...)W latach objętych kontrolą (2011 i 2012), wysokość środków określonych na początku roku budżetowego na wydatki związane z bieżącym utrzymaniem dróg, nie przekraczała kwoty 14.000 Euro (...)” nie znajduje uzasadnienia.

Ponadto zgodnie z przepisami art. 4 ust. 4 ustawy z dnia 20 lutego 2009r. o funduszu sołeckim (Dz. U. Nr 52, poz. 420 ze zm.) w terminie do dnia 30 września roku poprzedzającego rok budżetowy, którego dotyczy wniosek, sołtys przekazuje wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta) wniosek celem uwzględnienia go w projekcie budżetu gminy. We wniosku zawarte są planowane (przez mieszkańców sołectw) przedsięwzięcia i koszty, w tym na remonty dróg i m.in. na ich podstawie Burmistrz planuje środki w budżecie. Remonty i naprawy dróg w tym z

użyciem tłucznia są wykonywane powszechnie (także w Gminie Skoki), systematycznie i powtarzalnie celem utrzymania ich substancji i przejezdności.

Zatem według oceny Kolegium Izby zastrzeżenie Burmistrza nie zasługuje na uwzględnienie. Z ustaleń kontroli jednoznacznie wynika, iż łączna kwota wypłacona wykonawcy wyniosła w 2011r. - 249.244,89 zł, a w 2012r. - 142.286,83 zł. Zatem już z tych zestawień wynika, iż Zamawiający z nienależytą starannością ustalił wartość zamówień publicznych, w tym w zakresie utrzymania dróg na dany rok budżetowy (co potwierdza powyższe wyliczenie), gdyż wartość nieprzewidzianych usług przekraczała próg 14.000 Euro wynikający z przepisów art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych. Również zaplanowane w budżecie wydatki na utrzymanie dróg obligowały Burmistrza do należytego ich szacowania. Zatem naruszone zostały wskazane w wystąpieniu pokontrolnym przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych. Należy również podnieść, iż Burmistrz nie ustalił procedur dotyczących udzielania zamówień publicznych i konkursów o wartości nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 Euro, o których mowa w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych. Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli przez Sekretarza wynikało, że (...) *W celu zachowania zasad konkurencyjności oraz wydatkowania środków publicznych w sposób celowy i oszczędny pracownicy przy udzielaniu zamówień publicznych o większej wartości (kilka tysięcy złotych) wysyłają zapytania ofertowe do kilku dostawców. Mniejsze zamówienia realizowane są po rozpoznaniu rynku (zapytanie telefoniczne przegląd dostępnych w katalogach i w Internecie ofert cenowych).*

Opis nieprawidłowości (ustaleń) zawarty w pkt 12 e wystąpienia pokontrolnego w brzmieniu:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa nawierzchni ulic Kościuszki i Głowackiego w Skokach etap I” o wartości ustalonej w kosztorysie inwestorskim: 993.858,55zł bez VAT, co stanowiło równowartość kwoty 258.884,74 Euro. Umowę na udzielenie zamówienia publicznego Nr RIGP 23/2010 Burmistrz zawarł w dniu 15.04.2010r. za wynagrodzeniem 1.023.489,84zł z VAT, w tym:

- sieć wodociągowa: 261.486,25zł z VAT,*
- kanalizacja deszczowa: 334.751,18zł z VAT,*
- nawierzchnia drogowa: 427.252,41zł z VAT.*

Zamówienie miało być wykonane w terminie do 30.07.2010r.

W dniu 10.09.2010r. zawarto umowę wykonanie robót dodatkowych nieobjętych zamówieniem podstawowym na kwotę: 27.033,92 zł.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji tego postępowania stwierdzono, że:

- W dniu 21.07.2010r. Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o przesunięcie terminu ostatecznego zakończenia robót na dzień 20.08.2010r. w związku ze zmianą, zgodnie z ustaleniami konstrukcji i nawierzchni ulic z bitumicznej na brukową (wartość zamówienia nie uległa zmianie) i spowodowaną w związku z tym większą pracochłonnością wykonania nawierzchni brukowej. Aneksiem Nr 1/2010 zawartym w dniu 26.07.2010r. strony postanowiły o przesunięciu terminu na dzień 20.08.2010r. Zgodnie z SIWZ (§ 8 projektu umowy stanowiącego załącznik do SIWZ) Zamawiający podał, że „Wykonawca ma prawo żądania przedłużenia terminu umownego w przypadku: okoliczności, których nie można było przewidzieć; z przyczyn zależnych od Zamawiającego; z powodu niekorzystnych warunków atmosferycznych uniemożliwiających prowadzenie robót” a więc nie wystąpiły przesłanki wynikające z przepisów art. 144 ust.1 ustawy. Przepis art. 144 ust. 1 ustawy zakazuje dokonywania istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że Zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany. Zmiana umowy dokonana z naruszeniem tego przepisu podlegała unieważnieniu.*

Na podstawie nieprawidłowości (ustaleń) zawartych w wystąpieniu pokontrolnego sformułowany został wniosek pokontrolny Nr 9 pkt. 7 w brzmieniu:

9. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), a mianowicie:

7) Przestrzegać zakazu dokonywania zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy. Przepis art. 144 ust. 1 ustawy zakazuje dokonywania istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że Zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany. Zmiana umowy dokonana z naruszeniem tego przepisu podlega unieważnieniu.

Wnosząc zastrzeżenie w piśmie z dnia 17.12.2013 r. do nieprawidłowości sformułowanej w pkt 12 e wystąpienia Burmistrz podał, że:

„...W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa nawierzchni ulic Kościuszki i Głowackiego w Skokach etap I” nie doszło do naruszenia przepisu art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Wydłużenie terminu wykonania umowy nastąpiło w wyniku dokonania zmiany nawierzchni jezdni z bitumicznej na kostkę betonową, powodując jednocześnie zwiększenie pracochłonności budowy z zachowaniem tego samego wynagrodzenia. Zdaniem zamawiającego jest to sytuacja wyszczególniona w § 8 umowy, tj. taka której nie można było przewidzieć; oraz z przyczyn zależnych od zamawiającego. Wykonawca już w dniu 21.07.2010r. czyli na 9 dni przed terminem zakończenia robót ustalonym na dzień 30.07.2010r. wystąpił o zmianę terminu wykonania. Aneks nr 1/2010 z dnia 26.07.2010r. zamawiający zgodził się na zmianę terminu wykonania robót na dzień 20.08.2010r. Z uwagi na fakt, że termin wykonania robót nie był jednym z kryteriów oceny ofert oraz wprowadzona zmiana terminu zakończenia robót zdaniem zamawiającego wystąpiła w sytuacjach opisanych w § 8 umowy tj. okoliczności, której nie można było przewidzieć oraz z przyczyn zależnych od zamawiającego uważam, że nie nastąpiła istotna zmiana postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy.”

Kolegium Izby rozpatrując wniesione zastrzeżenia ustaliło i zważyło co następuje.

Jak wynika z dokumentów przedstawionych w trakcie kontroli aneks do umowy zawarto w związku z przesłanym przez wykonawcę pismem z dnia 21.07.2010r., z treści którego wynika, że prośba wykonawcy o przesunięcie terminu zakończenia robót związana jest ze zmianą, zgodnie z ustaleniami, konstrukcji i nawierzchni ulic z bitumicznej na brukową. Z przedstawionych dokumentów nie wynika, czy zmiana nawierzchni ulic była uzależniona od niezależnych od stron przesłanek czy też były to ustalenia stron. Ani w trakcie kontroli ani składając zastrzeżenia Zamawiający nie przedstawił dokumentów potwierdzających fakt obiektywnych okoliczności, których nie można było przewidzieć, czy też okoliczności zależnych od Zamawiającego. Jak wynika ze SIWZ oraz umowy zawartej z Wykonawcą przedmiotem zamówienia była m.in. budowa drogi o nawierzchni bitumicznej. Nawet jeśli by przyjąć, iż wykonanie nawierzchni brukowej jest korzystniejsze dla Zamawiającego, to jak wynika z ugruntowanego orzecznictwa KIO - nie ma przeszkód uznania dopuszczalności zmiany umowy w trybie art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w wypadku zastosowania korzystniejszych dla Zamawiającego rozwiązań, jednakże pod warunkiem, że Zamawiający wprost przewidział taką możliwość w ogłoszeniu o zamówieniu lub w SIWZ oraz określił warunki na jakich dokona zmian, a więc z określeniem konkretnych okoliczności, w których będzie do takiej zmiany uprawniony². W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie przewidział okoliczności i warunków zmiany nawierzchni ani w ogłoszeniu o zamówieniu ani w SIWZ. W przedmiotowej sprawie nie ma znaczenia podnoszony przez Burmistrza fakt, iż termin wykonania robót nie był jednym z kryteriów oceny ofert. Zgodnie z SIWZ (§ 8 projektu umowy stanowiącego załącznik do SIWZ) Zamawiający podał jedynie, że „Wykonawca ma prawo żądania przedłużenia terminu umownego w przypadku: okoliczności, których nie można było przewidzieć; z przyczyn zależnych od Zamawiającego; z powodu niekorzystnych warunków atmosferycznych uniemożliwiających prowadzenie robót”.

² wyrok KIO 2012-02-28, LEX nr 1125011

Zatem według oceny Kolegium Izby nie wystąpiły przesłanki wynikające z przepisów art. 144 ust. 1 ustawy. Przepis art. 144 ust. 1 ustawy zakazuje dokonywania istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że Zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany. Zmiana umowy dokonana z naruszeniem tego przepisu podlega unieważnieniu.

W związku z powyższym Kolegium Izby uznało, że zastrzeżenia Burmistrza nie zasługują na uwzględnienie, a sformułowany na podstawie nieprawidłowości wskazanej w pkt. 12e wystąpienia wniosek pokontrolny Nr 9 pkt.7 jest zasadny.

Opis nieprawidłowości (ustaleń) zawarty w pkt 12 d wystąpienia pokontrolnego w brzmieniu:

„...Umowę Nr 16/2012 na pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego branży konstrukcyjno – budowlanej nad przedsięwzięciem pn.: „Budowa boisk sportowych w ramach budowy kompleksu Moje Boisko ORLIK 2012 w Skokach” zawarto w dniu 01.06.2012r. z osobą zatrudnioną w Urzędzie Miasta i Gminy Skoki na stanowisku Kierownika Referatu Infrastruktury i Gospodarki Przestrzennej w wymiarze pełnego etatu. Termin rozpoczęcia robót budowlanych ustalono na dzień 25.05.2012r. a ich zakończenie na 25.11.2012r..

W § 2 umowy, Inspektor nadzoru oświadczył, iż posiada uprawnienia do nadzoru robót w specjalności konstrukcyjno – budowlanej i instalacyjno – inżynierskiej oraz, że czynności nadzoru wykonywać będzie w czasie wolnym i po godzinach pracy w Urzędzie Miasta i Gminy w Skokach.

Stosownie do postanowień § 3 umowy do obowiązków inspektora nadzoru należał pełen zakres czynności określonych w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 1994 r. Nr 89, poz. 414 ze zm.) oraz Zarządzenia Ministra Budownictwa Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej z dnia 4 maja 1987 r. (M.P. Nr 16, poz. 140) w sprawie szczegółowych zasad działania inspektora nadzoru inwestorskiego. Zgodnie z § 4 inspektor nadzoru jest w granicach posiadanego umocowania umową przedstawicielem Zleceniodawcy jako Zamawiającego w ramach umowy zawartej z Wykonawcą o wykonanie robót wymienionych w § 1 niniejszej umowy. Wynagrodzenie za sprawowanie nadzoru inwestorskiego określonego w § 1 ustalono ryczałtowo w wysokości 0,9 % wartości robót, na kwotę 13.040,46 zł. Na podstawie ww. umowy, za pełnienie obowiązków inspektorowi nadzoru zapłacono łącznie kwotę 12.066,30 zł.

Z zakresu obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności przyznanego pracownikowi w dniu 09.02.2011r. wynika, iż do obowiązków związanych z powierzonym stanowiskiem należy m.in.: przygotowywanie i prowadzenie następujących inwestycji: obiektów kubaturowych oraz remontów bieżących budynków; prowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych w zakresie realizowanych zadań w tym sporządzenie prawidłowej i kompletnej dokumentacji zgodnie z obowiązującymi przepisami; prowadzenie spraw udział w pracach Powiatowego Zespołu Uzgadniania Dokumentacji, wynikających z przepisów budowlanych i współdziałanie z organami nadzoru budowlanego; prowadzenie rejestru decyzji o warunkach zabudowy oraz rejestru decyzji o lokalizacji celu publicznego; współudział w sporządzaniu wniosków o dofinansowanie inwestycji z funduszy krajowych i zagranicznych; realizowanie innych zadań wykonywanych przez referat infrastruktury i gospodarki przestrzennej; prowadzenie kart realizacji nadzorowanych zadań inwestycyjnych; prowadzenie zestawień poniesionych wydatków na ww. zadani inwestycyjne oraz źródeł ich finansowania.

W postępowaniu pn.: „Budowa boisk sportowych w ramach budowy kompleksu Moje Boisko ORLIK 2012 w Skokach” pracownik ten pełnił funkcję członka komisji przetargowej.

Zlecenie pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego pracownikowi Urzędu, do którego obowiązków należało m.in. prowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych czy współdziałanie z organami nadzoru budowlanego, uczestniczenie w pracach komisji przetargowej, może budzić wątpliwości w świetle przepisów art. 30 ustawy z dnia 21 listopada 2008r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2008r. Nr 223, poz. 1458 ze zm.) stanowiących, że pracownik samorządowy zatrudniony na stanowisku urzędniczym, w tym kierowniczym stanowisku urzędniczym, nie może wykonywać zajęć pozostających w sprzeczności lub związanych z zajęciami, które wykonuje w ramach obowiązków służbowych, wywołujących uzasadnione podejrzenie o stronniczość lub interesowność oraz zajęć sprzecznych z obowiązkami wynikającymi z ustawy. W przypadku stwierdzenia naruszenia przez pracownika samorządowego któregośkolwiek z zakazów, o których mowa w ust. 1, niezwłocznie rozwiązuje się z nim, bez wypowiedzenia, stosunek pracy w trybie art. 52 § 2 i 3 Kodeksu pracy lub odwołuje się go ze stanowiska...”

Na podstawie nieprawidłowości (ustaleń) zawartych w pkt 12 d wystąpienia pokontrolnego sformułowany został wniosek pokontrolny Nr 10 w brzmieniu:

Zaniechać zawierania umów z pracownikami Urzędu na realizację zadań, które mogłyby pozostawać w sprzeczności lub w związku z zajęciami, które pracownik wykonuje w ramach obowiązków służbowych, wywołujących uzasadnione podejrzenie o stronniczość lub interesowność oraz zajęć sprzecznych z obowiązkami wynikającymi z ustawy, stosownie do postanowień art. 30 ustawy z dnia 21 listopada 2008r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 ze zm.).

Wnosząc zastrzeżenie w piśmie z dnia 17.12.2013 r. do nieprawidłowości sformułowanej w pkt 12 d wystąpienia Burmistrz podał, że:

„...Wymienione wyżej okoliczności nie zachodzą w przypadku opisanym w pkt 12 d (str. 9) wystąpienia pokontrolnego.

W zakresie obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności przyznanych Kierownikowi Referatu Infrastruktury i Gospodarki Przestrzennej, jest między innymi przygotowywanie i prowadzenie inwestycji kubaturowych. Przygotowanie inwestycji polega na jej szczegółowym planowaniu, uzyskaniu warunków technicznych na przyłączenie obiektu do sieci uzbrojenia terenu, wyłonieniu jednostki projektowej, oraz przeprowadzeniu postępowania przetargowego. Prowadzenie inwestycji z ramienia urzędu polega na koordynacji działań wszystkich uczestników procesu budowlanego od momentu jego rozpoczęcia poprzez oddanie do użytkowania aż do wygaśnięcia gwarancji i rękojmi. Jednym z wymienionych uczestników procesu budowlanego, który jest uprawnionym przedstawicielem inwestora na budowie jest inspektor nadzoru.

Z przedstawionego wyżej porównania wynika wprost, że zadania prowadzącego inwestycję z ramienia inwestora nie pozostają w żadnej mierze w sprzeczności z zadaniami inspektora nadzoru, a wprost przeciwnie wymagają ścisłej współpracy w podejmowaniu decyzji i rozwiązywaniu problemów powstających na każdej budowie.

W tym momencie należy podkreślić fakt, że wszystkie inwestycje budowlane to ciąg wielu następujących po sobie czynności i działań, prowadzący do realizacji i ukończenia przedsięwzięcia budowlanego. W procesie inwestycyjnym dochodzi do styku, a niekiedy i przenikania wielu norm i gałęzi prawa. Wszystko to sprawia, że każda inwestycja niezależnie od jej rozmiarów stanowi zawsze wyzwanie dla inwestora, a końcowy jej efekt zależny jest od solidności Wykonawcy i profesjonalizmu kadry technicznej w tym inspektora nadzoru.

Wybór wykonawcy, jak pokazały już liczne znane przypadki dotyczące budowy autostrad, dróg wojewódzkich i stadionów, jest pewnego rodzaju loterią. Często się zdarza, że wybrany zgodnie z zachowaniem wszystkich procedur wykonawca próbuje realizować inwestycje niezgodnie z zasadami sztuki budowlanej i tylko szybka i profesjonalna reakcja inspektora nadzoru pozwala uniknąć nieodwracalnych błędów i bezzasadnych kosztów. Dlatego dla każdego inwestora, a szczególnie wydającego publiczne pieniądze bardzo ważne aby inspektor nadzoru reprezentował jak największy profesjonalizm, utożsamiał się z inwestorem i był odpowiedzialny za całość inwestycji...

Na podstawie moich wieloletnich doświadczeń stwierdzam, że pozyskanie inspektora nadzoru w pełni zaangażowanego w realizację inwestycji, o przedstawionych wyżej cechach i predyspozycjach jest bardzo trudne, a w niektórych branżach wręcz niemożliwe. Dlatego też po zapoznaniu się ze zrealizowanymi już, nadzorowanymi przez Kierownika RIGP obiektami i jego zawodowymi umiejętnościami, zdecydowałem się powierzyć mu funkcje inspektora nadzoru nad najbardziej skomplikowanymi i trudnymi inwestycjami kubaturowymi gminy Skoki. To, że Kierownik RIGP jednocześnie prowadzi inwestycje z ramienia gminy i przeprowadza postępowanie przetargowe jest dodatkowym atutem podczas sprawowania, po godzinach pracy urzędu, nadzoru nad tymi inwestycjami...”

Kolegium Izby rozpatrując wniesione zastrzeżenia ustaliło i zważyło co następuje.

Na podstawie protokołu kontroli oraz akt kontroli, które stanowiły podstawę do sformułowania tej nieprawidłowości Kolegium Izby ustaliło, że w dniu 01.06.2012 r., Burmistrz Miasta i Gminy Skoki Pan Tadeusz Kłós reprezentujący Gminę Skoki zawarł Umowę Nr 16/2012 na pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego branży konstrukcyjno – budowlanej nad przedsięwzięciem pn.: „Budowa boisk sportowych w ramach budowy kompleksu Moje Boisko

ORLIK 2012 w Skokach” z osobą zatrudnioną w Urzędzie Miasta i Gminy Skoki na stanowisku Kierownika Referatu Infrastruktury i Gospodarki Przestrzennej w wymiarze pełnego etatu. Termin rozpoczęcia robót budowlanych ustalono na dzień 25.05.2012 r. a ich zakończenie na 25.11.2012 r.

W § 2 umowy, Inspektor nadzoru oświadczył, iż posiada uprawnienia do nadzoru robót w specjalności konstrukcyjno – budowlanej i instalacyjno – inżynierskiej oraz, że czynności nadzoru wykonywać będzie w czasie wolnym i po godzinach pracy w Urzędzie Miasta i Gminy w Skokach.

Stosownie do postanowień § 3 umowy do obowiązków inspektora nadzoru należał pełen zakres czynności określonych w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 1994 r. Nr 89, poz. 414 ze zm.) oraz Zarządzenia Ministra Budownictwa Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej z dnia 4 maja 1987 r. (M.P. Nr 16, poz. 140) w sprawie szczegółowych zasad działania inspektora nadzoru inwestorskiego. Zgodnie z § 4 inspektor nadzoru jest w granicach posiadanego umocowania umową przedstawicielem Zleceniodawcy jako Zamawiającego w ramach umowy zawartej z Wykonawcą o wykonanie robót wymienionych w § 1 niniejszej umowy. Wynagrodzenie za sprawowanie nadzoru inwestorskiego określonego w § 1 ustalono ryczałtowo w wysokości 0,9% wartości robót, na kwotę 13.040,46 zł. Na podstawie ww. umowy, za pełnienie obowiązków inspektorowi nadzoru zapłacono łącznie kwotę 12.066,30 zł.

Z zakresu obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności przyznanego pracownikowi w dniu 09.02.2011r. wynika, iż do obowiązków związanych z powierzonym stanowiskiem należy m.in.: przygotowywanie i prowadzenie następujących inwestycji: obiektów kubaturowych oraz remontów bieżących budynków; prowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych w zakresie realizowanych zadań w tym sporządzenie prawidłowej i kompletnej dokumentacji zgodnie z obowiązującymi przepisami; prowadzenie spraw udział w pracach Powiatowego Zespołu Uzgadniania Dokumentacji, wynikających z przepisów budowlanych i współdziałanie z organami nadzoru budowlanego; prowadzenie rejestru decyzji o warunkach zabudowy oraz rejestru decyzji o lokalizacji celu publicznego; współudział w sporządzaniu wniosków o dofinansowanie inwestycji z funduszy krajowych i zagranicznych; realizowanie innych zadań wykonywanych przez referat infrastruktury i gospodarki przestrzennej; prowadzenie kart realizacji nadzorowanych zadań inwestycyjnych; prowadzenie zestawień poniesionych wydatków na ww. zadanie inwestycyjne oraz źródeł ich finansowania.

W postępowaniu pn.: „Budowa boisk sportowych w ramach budowy kompleksu Moje Boisko ORLIK 2012 w Skokach” pracownik ten pełnił funkcję członka komisji przetargowej.

Stosownie do postanowień art. 30 ustawy z dnia 21 listopada 2008r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2008r. Nr 223, poz. 1458 ze zm.) pracownik samorządowy zatrudniony na stanowisku urzędniczym, w tym kierowniczym stanowisku urzędniczym, nie może wykonywać zajęć pozostających w sprzeczności lub związanych z zajęciami, które wykonuje w ramach obowiązków służbowych, wywołujących uzasadnione podejrzenie o stronniczość lub interesowność oraz zajęć sprzecznych z obowiązkami wynikającymi z ustawy. Z powyższego przepisu wynika wprost, że pracownicy organów administracji powinni podejmować czynności świadczące o ich bezinteresowności oraz powstrzymywać się od wykonywania czynności, które mogłyby ich narazić na zarzut stronniczości.

Sprzeczność zajęć wykonywanych przez urzędnika samorządowego z zajęciami, które wykonuje on w ramach obowiązków służbowych, dotyczy wszelkich obowiązków urzędnika, w tym wynikających z treści umowy o pracę, wynikających z zajmowanego stanowiska (pełnionej funkcji), a także obowiązków, które mogą być wykonywane sporadycznie, zleconych przez jego przełożonych.

Za zajęcia związane z obowiązkami wynikającymi ze stosunku pracy, w rozumieniu art. 30 ust. 1, należy uznać wszelkie rodzaje aktywności zarobkowej i niezarobkowej, które pokrywają się

choćby częściowo podmiotowo, przedmiotowo, funkcjonalnie czy celowościowo z tymi obowiązkami.

Zlecenie pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego pracownikowi Urzędu, do którego obowiązków należało m.in. prowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych czy współdziałanie z organami nadzoru budowlanego, uczestniczenie w pracach komisji przetargowej, według oceny Kolegium Izby może budzić wątpliwości w świetle przepisów art. 30 ustawy z dnia 21 listopada 2008r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2008r. Nr 223, poz. 1458 ze zm.). Formułując nieprawidłowość tut. Izba nie zarzuciła pracownikowi stronniczości czy interesowności oraz wykonywania zajęć sprzecznych z obowiązkami wynikającymi z ustawy. Zdaniem Kolegium nadmiar kompetencji i obowiązków przypisanych jednej osobie zwiększa ryzyko powstania nieprawidłowości oraz może sprzyjać występowaniu mechanizmów korupcyjnych.

We wniosku pokontrolnym Nr 10 wskazano, aby zaniechać zawierania umów z pracownikami Urzędu na realizację zadań, które mogłyby pozostawać w sprzeczności lub w związku z zajęciami, które pracownik wykonuje w ramach obowiązków służbowych, wywołujących uzasadnione podejrzenie o stronniczość lub interesowność oraz zajęć sprzecznych z obowiązkami wynikającymi z ustawy, stosownie do postanowień art. 30 ustawy z dnia 21 listopada 2008r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 ze zm.).

Zdaniem Kolegium Izby zastrzeżenia wniesione przez Burmistrza nie odnoszą się do sformułowanego w sposób ogólny wniosku pokontrolnego Nr 10, lecz do treści nieprawidłowości sformułowanej w pkt 12d). Z tych powodów Kolegium Izby stwierdza, że zastrzeżenia Burmistrza nie zasługują na uwzględnienie a sformułowany na podstawie opisu nieprawidłowości w pkt 12 d) wystąpienia ogólny wniosek pokontrolny Nr 10 jest zasadny i podstawa prawna przy jego formułowaniu była prawidłowa.

Uwzględniając powyższe postanowiono jak w sentencji.

Na niniejszą uchwałę nie przysługuje skarga do Sądu Administracyjnego



Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Poznaniu
[Signature]
Małgorzata Wróblewska